

東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）

摘要說明



內政部

中華民國 103 年 2 月

目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 緣起	1
第二節 法令依據	2
第三節 辦理單位	2
第四節 辦理程序	2
第二章 發展現況.....	7
第一節 原有計畫	7
第二節 自然資源與人文資源保育現況.....	11
第三節 國際海洋研究及環境教育發展潛力分析	14
第三章 變更原則.....	17
第一節 國家公園法施行細則規定	17
第二節 國家公園計畫通盤檢討作業要點規定.....	17
第三節 本次通盤檢討計畫內容檢討原則	18
第四節 本次通盤檢討分區劃設及變更原則	19
第四章 變更內容.....	23
第一節 人民、機關及團體陳情建議案.....	23
第二節 計畫分區變更內容.....	43
第三節 保護利用管制原則變更內容	53
第四節 計畫書內容調整情形	60
附錄一 東沙島民國 93~101 年溫度與累積降雨量月統計表	63
附錄二 公開徵求意見公告函.....	65
附錄三 公開展覽公告函.....	67
附錄四 東沙環礁國家公園經營管理聯繫協調會議作業要點	69

附錄五 第一次通盤檢討期間相關作業會議紀錄 71

➤ 通盤檢討作業小組會議

- 101 年 1 月 5 日召開「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）
第一次諮詢小組會議」紀錄及處理說明附錄 5-1
- 101 年 7 月 17 日召開「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）
第二次諮詢小組會議」紀錄及處理說明附錄 5-17
- 101 年 12 月 26 日召開「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）
第三次諮詢小組會議」紀錄及處理說明附錄 5-31
- 102 年 4 月 12 日召開「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）
作業小組初審會議」紀錄及會議議程附錄 5-45

➤ 經營管理相關會議

- 101 年 3 月 2 日召開「東沙環礁國家公園經營管理第 1 次聯繫協調
會議」紀錄附錄 5-67
- 101 年 10 月 23~25 日召開「東沙環礁國家公園經營管理策略諮詢
會議」紀錄附錄 5-71
- 101 年 12 月 26 日召開「東沙環礁國家公園經營管理第 2 次聯繫協調
會議」紀錄附錄 5-77

➤ 公開展覽說明會

- 102 年 3 月 22 日召開「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）
公開展覽說明會」紀錄附錄 5-81

➤ 國家公園計畫委員會

- 102 年 6 月 11 日召開「內政部國家公園計畫委員會專案小組審查『東沙
環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）』」審查會議紀錄及處理說明
.....附錄 5-85
- 102 年 8 月 7 日召開「內政部國家公園計畫委員會專案小組審查『東沙
環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）』」第 2 次審查會議紀錄及處理說明
.....附錄 5-115

102 年 10 月 18 日召開「內政部國家公園計畫委員會第 105 次會議」

紀錄及處理說明附錄 5-129

圖 目 錄

圖 1	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）規劃架構示意圖.....	5
圖 2	東沙環礁國家公園計畫海域原計畫土地使用分區圖	9
圖 3	東沙環礁國家公園計畫陸域原計畫土地使用分區圖	10
圖 4	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）海域土地使用分區 變更內容示意圖.....	49
圖 5	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）陸域土地使用分區 變更內容示意圖.....	50
圖 6	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）海域土地使用分區 示意圖	51
圖 7	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）陸域土地使用分區 示意圖	52

表 目 錄

表 1	東沙環礁國家公園計畫土地使用分區面積表	10
表 2	東沙環礁國家公園（第一次通盤檢討）分區劃設及變更原則表	19
表 3	公開徵求意見及規劃期間人民、機關及團體提案意見及處理結果.....	24
表 4	海洋國家公園管理處提案意見及處理結果.....	32
表 5	公開展覽期間人民、機關及團體提案意見及處理結果.....	36
表 6	東沙環礁國家公園計畫原計畫面積與實測數化面積差異明細表.....	43
表 7	分區變更內容表	44
表 8	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）變更前後分區計畫 面積對照表.....	48
表 9	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）保護利用管制原則 變更對照表.....	53
表 10	計畫書章節內容調整對照表	60

第一章 緒論

第一節 緣起

東沙環礁位於南海北部海域，介於北緯 20 度 35 至 47 分、東經 116 度 42 至 55 分之間，東北距高雄 450 公里、澎湖 430 公里，西北距香港 320 公里、汕頭 260 公里，西南距海南島榆林港 670 公里，南距南沙太平島 1,190 公里，東南離馬尼拉 780 公里。東沙島位於東沙環礁之西側，是東沙環礁中唯一露出海面之島嶼，該島位居臺灣海峽南端，東控巴士海峽，西扼海南島、廣東及港澳船艦進出之門戶，地理位置十分優越。

東沙擁有南海北部海域唯一發育完整的環礁，係由珊瑚礁經千萬年的生長堆積而形成，屬於特殊珍貴自然景觀，足以代表國家自然遺產；東沙環礁孕育豐富的珊瑚礁生物，也擁有多處古沉船遺跡，須由國家長期研究調查並予保存；而且東沙環礁位居南海北部，景觀優美，向有「南海明珠」的美譽；東沙環礁又鄰近東亞、東南亞各國，具有許多的海洋文史資料，適合設立為國家公園。

民國 91 年（西元 2002 年）於陽明山舉行的「國際自然保育聯盟（IUCN）世界保護區委員會（WCPA）東亞地區第四屆會議」中，與會各國人士促請我國政府將東沙海域劃設為我國第一個海洋保護區。翌年（西元 2003 年）10 月南非「第五屆世界公園大會」訂定之德班協定，並於所訂定的行動計畫中，籲請各國政府增加海洋保護區面積，並建立全球海洋保護區的資料庫，因此世界各國莫不積極地進行海洋保護區的評估劃設與訂定相關保護計畫，以維海洋生態的永續性。

有鑑於國際海洋資源保護趨勢，民國 92 年 8 月行政院經濟建設委員會於審議「東沙島碼頭新建工程經建計畫」案時，認為東沙環礁資源復育及保育至為重要，爰決議請海巡署加強執法能力，並請內政部會商相關機關審慎規劃研究東沙環礁劃設為海洋型國家公園等可行方案。內政部營建署遂廣邀專家學者及有關機關共同研議規劃，並於民國 93 年 1 月 9 日陳報行政院「東沙海洋國家公園可行性評估及劃設範圍」，同年 2 月 25 日行政院核復原則同意。

案經內政部營建署賡續於民國 95 年 7 月 12 日陳報「東沙海洋國家公

園計畫（草案）」後，經行政院於民國 95 年 12 月 19 日核定，並更名為「東沙環礁國家公園計畫」。據此，內政部於民國 96 年 1 月 17 日正式公告成立東沙環礁國家公園，成為臺灣第七座國家公園，亦為第一座以珊瑚礁生態系保護為主的海洋型國家公園；同年 10 月成立「海洋國家公園管理處」有效推動海洋資源保育及復育工作，逐步拓展海洋研究與環境教育等事務。

東沙環礁國家公園計畫於民國 96 年 1 月公告迄今已逾五年，依據國家公園法施行細則第 6 條規定，國家公園計畫主管機關每 5 年通盤檢討一次，並作必要之變更。是以，參考全球海洋保護區有效管理之國際趨勢，並考量東沙歷年保育研究調查的成果，與檢視相關計畫實際執行與經營管理面臨之課題，爰依規定由海洋國家公園管理處於民國 100 年底開始籌辦「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）」，期使本計畫更臻完善，符合國家公園設立目標及未來經營管理需要。

第二節 法令依據

一、國家公園法及其施行細則。

二、內政部 88 年 12 月 29 日台內營字第 8878450 號函頒修正「國家公園計畫通盤檢討作業要點」。

第三節 辦理單位

依「國家公園計畫通盤檢討作業要點」第 8 點規定，由海洋國家公園管理處（以下簡稱海管處）籌組通盤檢討作業小組辦理。

第四節 辦理程序

本次通盤檢討之規劃作業及辦理程序，係依據國家公園計畫通盤檢討作業要點第 8、9、10 點規定辦理，辦理情形說明如下：

一、行政作業程序

（一）擬定通盤檢討作業計畫

國家公園計畫通盤檢討涉及層面廣泛，所須處理事務繁雜，為適切檢討計畫內容，並達到兼顧相關機關權益與控制通盤檢討計畫進度之目標，爰訂定作業計畫據以推動辦理。

（二）成立工作小組

為辦理業務層面廣泛之通盤檢討工作，研提通盤檢討相關作業內容並掌握進度，提高作業小組工作成效，由海管處組成工作小組並指派相關人員專職負責。工作小組由海管處副處長為召集人，秘書為副召集人，成員包括各業務課（站）主管及指派專責承辦人為執行人員，適時召開會議推動相關工作。

（三）成立作業小組

國家公園計畫通盤檢討牽涉層面廣泛，與民眾及各機關間之權益關聯性高，為提供通盤檢討先期規劃、通盤檢討初稿撰擬之建議，並針對變更內容以及機關、團體與人民建議案件之初步審議，組成作業小組，由海管處處長擔任召集人，副處長為副召集人，其餘成員包括專家學者、營建署、海巡單位、高雄市政府、NGO 代表以及海管處各主管。

（四）公開徵求意見

依據國家公園計畫通盤檢討作業要點第 9 點，為廣徵各界意見供作通盤檢討之參考，並為通盤檢討作業過程之公正、公平、公開，宜公開廣徵意見，公告各機關、人民、團體以書面載明姓名、住址、提案位置、提案理由及建議變更內容向海管處提出，未以書面載明前述各事項或未於期限內提出者，均不予受理。

- 1.公告時間：自民國 101 年 2 月 22 日起至 101 年 3 月 22 日止，計 30 日。
- 2.公告地點：公告東沙環礁國家公園計畫書張貼於內政部、內政部營建署、高雄市政府、高雄市旗津區公所、海管處及海管處東沙管理站。
- 3.公文函告：國防部、行政院海岸巡防署、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局、行政院海岸巡防署海岸巡防總局

南部地區巡防局東沙巡防指揮部、行政院農業委員會、行政院農業委員會漁業署等。

4.登報：於公告第 1 日刊登國內報紙 1 家。

5.上網：公告期間於海管處網頁上公告周知。

（五）舉辦諮詢會

於通盤檢討先期規劃、規劃中與通盤檢討草案定案等各階段，辦理 3 場諮詢會議，邀請對象包含市政府、區公所、保育團體、志工、專家學者及東沙島相關主管機關，充分針對通盤檢討草案實質內容與未來經營管理方向，進行細部討論，蒐集專家學者及保育團體意見，並藉此促成相關機關對於國家公園未來發展的初步共識與合作基礎。

（六）草案公開展覽

依國家公園計畫通盤檢討作業要點第 9 點規定辦理，於通盤檢討草案報核審議前，參考都市計畫法第 19 條規定程序，比照通盤檢討前公開徵求意見方式，將通盤檢討計畫書、圖草案公告周知 30 日，並舉辦公開展覽說明會，同時公告各機關、人民、團體以書面載明姓名、住址、提案位置、提案理由及建議變更內容向海管處提出，作為修正通盤檢討草案之參據。

1.公告時間：自民國 102 年 2 月 27 日起至 102 年 3 月 28 日止，計 30 日。

2.公告地點：公告通盤檢討計畫書、圖、摘要說明草案，並張貼於內政部、內政部營建署、高雄市政府、高雄市旗津區公所、海管處及海管處東沙管理站。

3.公文函告：國防部、行政院海岸巡防署、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局東沙巡防指揮部、行政院農業委員會、行政院農業委員會漁業署、文化部文化資產局、高雄市旗津區中興里辦公室。

4.登報：於公告第 1 日刊登國內報紙 1 家。

5.舉辦說明會：民國 102 年 3 月 22 日於高雄市旗津區舉辦 1 場說明會。

6.上網：公告期間於海管處網頁上公告周知。

（七）審議、核定與公告實施

依據國家公園法第 4、7 條規定，檢附通盤檢討計畫書、圖草案陳請內政部國家公園計畫委員會進行審議，並陳報行政院核定後，據以公告實施。

二、規劃辦理程序

（一）規劃架構

依據國家公園計畫法施行細則第 6 條及國家公園計畫通盤檢討作業要點之規定，研訂本次通盤檢討規劃架構與作業程序。

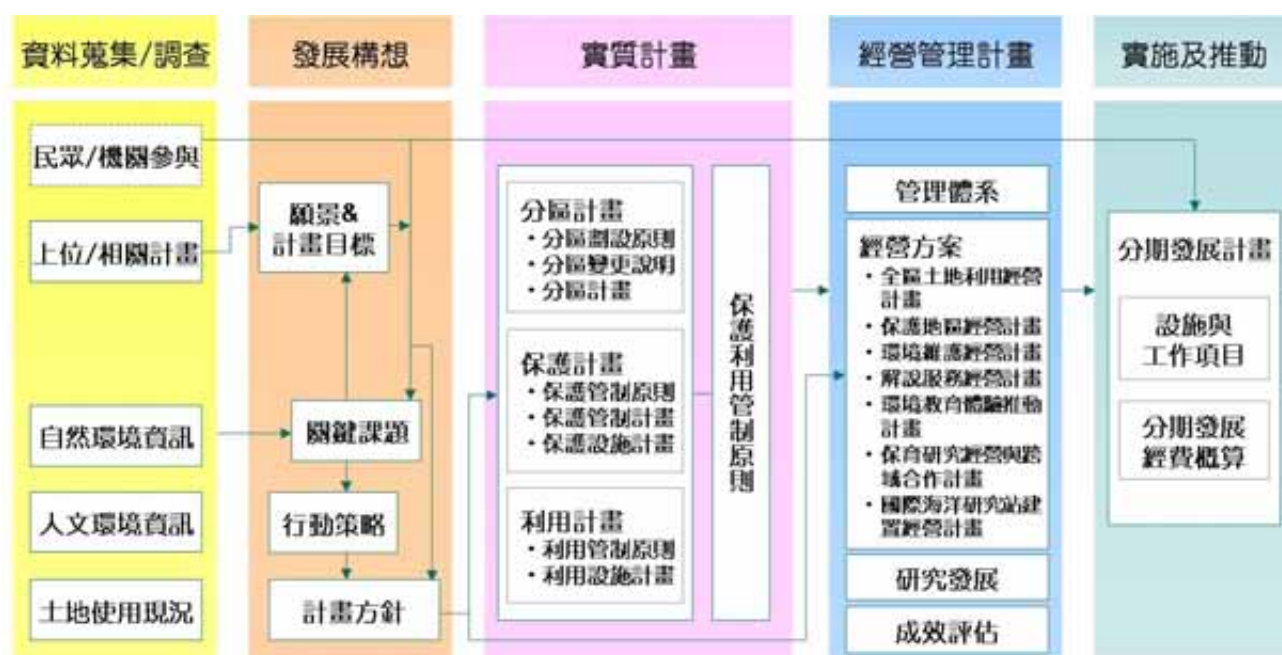


圖 1 東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）規劃架構示意圖

（二）規劃方法

本次通盤檢討之規劃方法，包括：

1.資源調查與分析

- （1）自然生態資源調查分析。
- （2）人文資源現況調查分析。
- （3）未來發展需求預測。
- （4）人民、機關及團體建議彙整。

2.參與式規劃與建構聯繫協調平臺

- （1）由海管處內部成立通盤檢討工作小組，發掘課題與管理需求，勾勒未來發展願景與計畫目標。
- （2）籌組通盤檢討作業小組及聯繫協調會議，研商規劃構想、園區經營管理策略等計畫內容，以回饋修正規劃內容，俾與有關單位達成初步共識。

3.實地勘查

- （1）土地使用與建築物現況。
- （2）海、陸域資源變動情形。

4.建置土地利用數值圖檔

- （1）蒐集各單位建置之地理資訊系統圖資，包含地籍圖、地形圖等資料，建置土地使用分區圖數值圖檔。
- （2）分區計畫評估調整。

第二章 發展現況

第一節 原有計畫

依內政部民國 96 年 1 月 17 日公告之「東沙環礁國家公園計畫」，其以東沙環礁（含東沙島）為核心，向外延伸至領海 12 浬（22.2 公里）領海外界線，總面積為 353,668 公頃。東沙環礁國家公園的主要目標為保護東沙海域生態系的完整性及海洋生物多樣性，依據國家公園分區劃設之原則，考量土地利用型態與生態資源特性，將東沙環礁國家公園範圍內劃分為生態保護區、特別景觀區、史蹟保存區及一般管制區，並訂定保護利用管制原則，以作為管理的依據。茲分別敘述其特性與內涵如下：

一、生態保護區

東沙環礁國家公園共劃設生態保護區 2 處，面積合計為 59,545.40 公頃。

（一）環礁東部海域生態保護區（生一）

主要包括東沙環礁東半部之礁環、礁外斜坡及礁湖等區域。以 B、C、D、E 等 4 點座標連線以內為本區範圍，面積為 43,219.42 公頃。主要保護環礁之珊瑚礁和其生物多樣性物種及其棲息環境與生態。

（二）環礁西部海域生態保護區（生二）

主要包括東沙環礁西半部之礁環、礁外斜坡及礁湖等區域。以 A、B、E、F 等 4 點座標連線以內，G、H、I、J、K、L、M、N 等 8 點座標連線以外為本區範圍，面積為 16,325.98 公頃。主要保護環礁之珊瑚礁和其生物多樣性物種及其棲息環境與生態。

二、特別景觀區

東沙環礁國家公園共劃設特別景觀區 4 處，面積合計為 294,071.82 公頃。

（一）東沙領海特別景觀區（特一）

自 A、C、D、F 等 4 點座標連線以外，向外延伸至東沙環礁礁台以外 12 海浬外界線之水域，屬於環礁海域生態保護區（生一及生二）之緩衝區，面積為 272,030.77 公頃。主要保護環礁外圍海洋生態及其生物多樣性物種。

（二）南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區（特二）

此區涵括東沙環礁南北水道及礁環之西北角和西南角等處海域，及東沙島海岸線以外之淺礁海域，範圍包括 G、H、I、J、K、L、M、N 等 8 點座標連線以內，內界為東沙島海岸線，但不含瀉湖沿岸及碼頭預定地海域，面積為 21,914.93 公頃。主要保護南北水道環礁及東沙島沿岸生態，並選定潛在海洋環境教育地點，供未來發展海洋教育之用。

（三）東沙島陸域特別景觀區（特三）

此區涵括東沙島瀉湖沿岸之土地及大部分海岸線沿岸之陸域，但不包括東南邊部分沿岸土地及碼頭預定地，面積為 58.27 公頃。主要保護島上陸域生態及海岸線沿岸物種與棲息環境。

（四）東沙島瀉湖特別景觀區（特四）

此區係東沙島上瀉湖全部之水域範圍，面積為 67.85 公頃。主要保護島上瀉湖生態和四周沿岸之潮間帶物種與棲息地。

三、史蹟保存區

東沙環礁國家公園劃設「東沙遺址」史蹟保存區 1 處，其位置在東沙段 85 地號土地中段，介於機場跑道和東沙島瀉湖之間。面積為 1.10 公頃。主要保護東沙島過去人類活動之遺跡和歷史文物。

四、一般管制區

上述三種計畫分區以外之土地或海域均屬於一般管制區，範圍涵括東沙機場（包括跑道）、東沙島東半部中心主要行政區、服務設施、駐島人員生活區及碼頭預定地，面積為 49.63 公頃，其中陸域為 41.75 公頃、海域為 7.88 公頃。

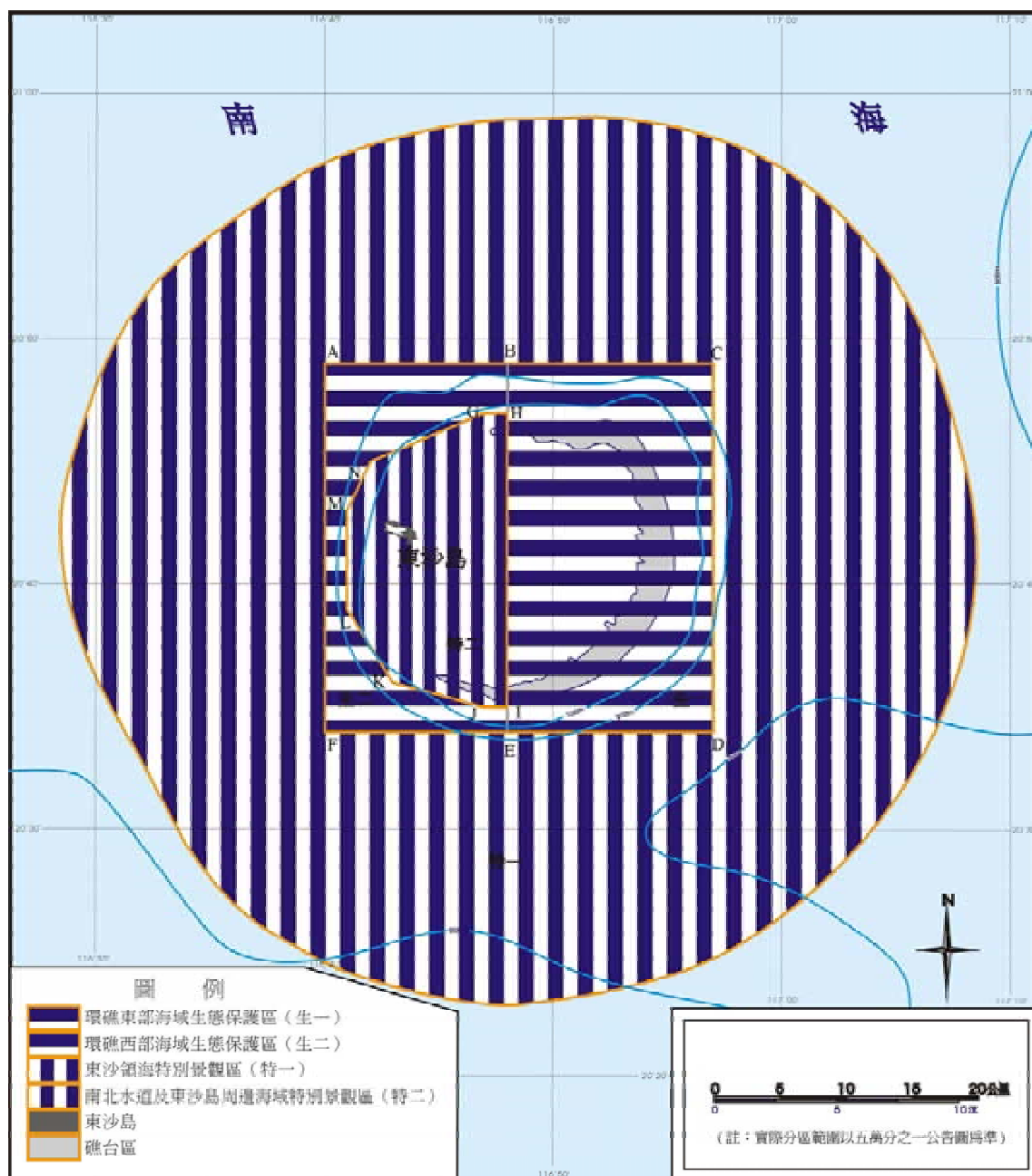


圖 2 東沙環礁國家公園計畫海域原計畫
土地使用分區圖

標點	經度	緯度
A	116° 40' E	20° 49' N
B	116° 48' E	20° 49' N
C	116° 57' E	20° 49' N
D	116° 57' E	20° 34' N
E	116° 48' E	20° 34' N
F	116° 40' E	20° 34' N
G	116° 47' E	20° 47' N
H	116° 48' E	20° 47' N
I	116° 48' E	20° 35' N
J	116° 47' E	20° 35' N
K	116° 43' E	20° 36' N
L	116° 41' E	20° 39' N
M	116° 41' E	20° 43' N
N	116° 42' E	20° 45' N

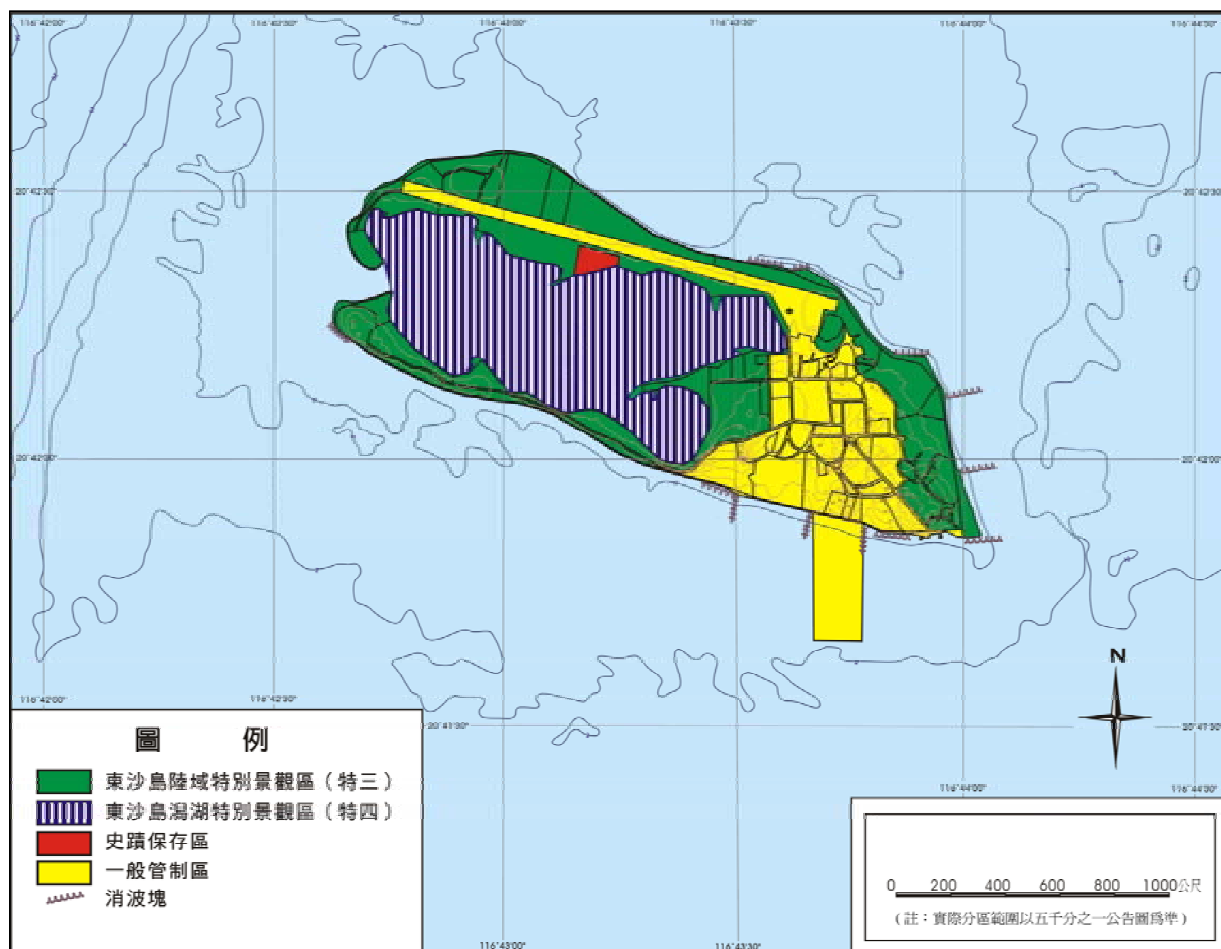


圖 3 東沙環礁國家公園計畫陸域原計畫土地使用分區圖

表 1 東沙環礁國家公園計畫土地使用分區面積表

分區別		面積 (公頃)	百分比 (%)
生態保護區	環礁東部海域生態保護區（生一）	43,219.42	12.22
	環礁西部海域生態保護區（生二）	16,325.98	4.62
特別景觀區	東沙領海特別景觀區（特一）	272,030.77	76.92
	南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區（特二）	21,914.93	6.20
	東沙島陸域特別景觀區（特三）	58.27	0.02
	東沙島潟湖特別景觀區（特四）	67.85	0.02
史蹟保存區		1.10	0.00
一般管制區		49.63	0.01
合計		353,667.95	100.00

第二節 自然資源與人文資源保育現況

一、環境及生態資源特性

東沙環礁國家公園內擁有南海北部唯一的大型珊瑚礁，為南海熱帶海洋生物由南往北散布以及東亞大陸淺海生物由北往南散布的中繼點。從更大的地理尺度來看，東沙環礁也是自印度洋與西太平洋海洋生物的交會點，在生物地理學研究上具有關鍵地位。東沙珊瑚礁也是許多海洋生物繁殖和育幼的場所，其生態資源具有多樣性及特殊性，在海洋生態資源保育上占有重要地位。

為使本園區特殊的生態資源、景觀及人文史蹟能永續保存，除依國家公園法相關規定管制外，並就各類天然資源之特性與現況及需要研訂保護計畫。海管處自民國 96 年成立以來即積極就園區內各項資源項目委託學術單位研究、合作研究及自行研究之調查報告等，截至 102 年止，已累計 73 篇研究成果，包括陸域環境生態類 14 篇、海域環境生態類 37 篇、文史資源 5 篇、資訊系統與環境規劃 17 篇。有關本園區海洋環境及生態資源特性，說明如下：

（一）海洋環境

東沙環礁為高度約 350 公尺的環型柱狀礁體的環型柱狀珊瑚礁，直徑約 25 公里，面積約 500 平方公里，從環礁外緣水深約 50 公尺處，即以陡峭的坡度下降至水深 350 公尺的基底。從衛星影像看東沙環礁地形構造，包含有礁台、潟湖、沙洲、淺灘、水道及島嶼等特殊自然地形，屬於一標準之環礁地形。

東沙島屬於標準的亞熱帶海洋氣候，冬季受東北季風、夏季受西南季風影響，四季呈現明顯的氣候變化。因島嶼四面環海，島上亦無明顯之崎嶇地勢，因此氣候變化不大，年平均溫度約 25.6℃，雨量則以夏季及秋季（5 至 10 月）較多，平均以 9 月降雨量 283mm 最多，冬季則以 3 月降雨量 16mm 最少。（民國 93~101 年溫度與累積降雨量月統計表，詳如附錄一）

水溫為影響珊瑚生長的重要環境因子之一，東沙環礁內、外之海水溫度變化主要受季節影響，夏季溫度高，冬季溫度低；東沙環礁內潟湖區的水溫變化範圍介於 23 至 32℃ 之間；環礁外圍的水溫變化範圍在 17 至 30℃ 之間。

從海洋生物族群延續的實際角度來看，東沙環礁海洋生態系受到南海水團和黑潮支流的影響，環礁提供的多樣棲地和豐富食物資源，對於西太平洋海洋生物的散布和族群延續都是關鍵棲地。

就生態系統特徵而言，東沙環礁具有其獨特性，環礁外圍因屬開放環境，水流交換較環礁內潟湖區好，因此珊瑚群聚維持在相當繁盛狀態。而環礁外圍的南海水團雖可經由南、北水道及環礁東側（內波）進入礁體之內，但環礁礁體的半封閉性，使得環礁內潟湖區及外圍的物理循環、化學水文及生物分布呈現極大的空間歧異度。

（二）海洋生態資源

東沙環礁海域以珊瑚礁及珊瑚沙為底質，各區域因水深、底質、植被等條件有所不同，因此形成多樣化的環境棲所，常見如海草床、潟湖、沙地、塊狀礁、礁台等。環礁外圍的東、西、南、北側由於各有不同的生態特性，因而生物群聚各有特色，惟彼此間又互相連結，共同構築成東沙海洋豐富多樣的珊瑚礁生態系。經統計本園區歷年研究調查成果，截至民國 102 年止，海域生物資源累計紀錄已有 321 種珊瑚、690 種魚類、391 種軟體動物、49 種棘皮動物、125 種甲殼動物及 176 種底棲藻類。

東沙環礁接近珊瑚多樣性的分布熱點—珊瑚大三角，海洋生物多樣性非常豐富，且東沙環礁所在位置亦為南海種原中心往北擴散的中繼點，海洋生物會聚集在此覓食、休息、尋找同伴、繁衍下一代，故東沙環礁的資源保育，具有增加臺灣海域生物資源產量之功能。

（三）陸域生態資源

東沙島是孤立於海洋上的小島，屬於典型的偏遠小型島嶼，因其面積狹小，且地形變化小，致使其陸域棲地相當單純。根據以往的調查研究結果顯示，陸域生態累積物種數相對於海域生態資源來說，其成長的幅度有限。至民國 102 年止，紀錄有軟體動物 19 種、昆蟲 710 形態種、鳥類 271 種、植物 204 種、爬行動物 2 種、哺乳動物 5 種。

東沙島上的物種可能來自鄰近的大陸、島嶼，或經往昔人類的活動而引入，其物種組成與周邊地區物種的比較，饒具意義，而這些物種如何在海洋性島嶼上獲取生存所需資源，則具有生態研究的價值。東沙島的生物物種雖不似臺灣近岸離島般豐富，但島上仍有不少生物未見於臺灣本島，或屬於稀有種類，相當具可看性，因此值得瞭解觀賞。

（四）人文資源

東沙島由於特殊的地理位置，早期便成為海南門戶、戰略要衝之地位著稱，因此在人文資源分類上多以宗教信仰、軍事單位之設施建物與文化遺址居多，例如東沙大王廟、碑銘、地標等。

在東沙陸域的考古調查中，目前已於島內小瀉湖北邊的東沙遺址、東沙指揮部及東沙碼頭等 3 處發現遺址，記錄著中國人及日本人活動的痕跡。這些遺址所出土的文物，在年代與性質上均有所差異，對於探索東沙島之文化內涵及歷史發展脈絡，具有重要指標意義。

東沙附近海域自古以來即為東、西方航海要道，由於東沙島附近海域多灘洲及暗礁，且夏季多有颱風侵襲，因而成為全球沉船最為集中的海域之一。根據中、外史籍文獻記載，至 19 世紀末，在東沙附近海域沉沒之中外古沉船約有 35 艘，顯示出東沙海域早期船隻往返的熱絡，與探尋沉船位置所在地之敏感地區等，因此可以合理地推測，東沙環礁海域應具有豐富的水下文化遺產，具有國際海洋考古研究與環境教育等多重價值。

（五）地景資源

東沙島係屬珊瑚礁島嶼，島上覆蓋由珊瑚及貝類等生物碎屑堆積組成之細沙，平緩之海床、寬闊之潮間帶，以及受到潮汐與季風之影響，使得東沙島上沙灘海岸與沙丘之景觀發達，成為特殊的地形景觀。東沙島內小瀉湖屬逐漸淤積的環境，可以提供豐富食物來源吸引魚蝦及水鳥，是賞鳥的重要區域。且東沙島因較少建築物、光害等人為阻礙，適合發展觀賞日出、日落或夜間觀星。

二、生物保育與復育情形

（一）珊瑚之復育試驗

為提高海洋環境復育速率，減少珊瑚復育過程的耗損，海管處於民國 97 年起著手針對東沙島周邊近海淺水域開始進行密集調查，並針對內環礁潟湖區復原能力較弱的分枝型軸孔珊瑚進行人工復育的可行性試驗。

經過 3 年的環境調查監測與復育試驗後，於民國 100 年開始於東沙島北岸建立珊瑚復育示範區，包括珊瑚分枝培育試驗區及分株移植試驗區，民國 101 年亦將能量擴展至環礁內潟湖區中央的二處塊狀礁，未來仍將持續增加移植塊礁的數量，並建立其他種類珊瑚的復育技術，藉由增加內環礁珊瑚的密度與有效族群量，以提高未來自行有性生殖珊瑚著苗或無性斷裂生殖的機會。

除此之外，海管處亦配合於東沙島野生動物保育中心內進行珊瑚室內培育，以增加珊瑚移植後之存活率。又藻類是珊瑚成長的最大競爭者之一，因此為加速恢復環礁棲地環境，亦針對鐘螺、蠚螺等藻食性螺貝類進行室內的繁殖試驗。

（二）原生景觀植物培育

為加速東沙島原生種植物的演替及覆蓋，並避免外來種植物影響原生植物的生存與繁衍，海管處自民國 97 年成立東沙管理站起，即開始移除銀合歡，同時並蒐集當地重要植物物種的物候資料，建立原生種植物栽培技術，以迅速於外來種移除地補植原生植物，藉以推動東沙島原生景觀之復育工作。

第三節 國際海洋研究及環境教育發展潛力分析

東沙環礁是南海北部唯一發育完整的環礁，又受到強大內波的影響，擁有豐富且多樣性的海洋生物及資源。其特殊的海洋環境，使其在海洋學各領域的研究方面占有重要地位，包括海洋物理、海洋生化、海洋地質和海洋生物等，尚有許多亟待研究的題材。海管處目前正與行政院國家科學委員會及國立中山大學積極合作建置東沙國際海洋研究站計畫，藉以強化海洋研究的資源設備與培育人才，使東沙未來成為國際級海洋研究站據點的願景可期。

根據上述，本園區資源不論自然生態或人文、景觀等資源均相當豐富

多元，堪稱為南海重要的海洋文史生態廊道。就資源的多樣性與獨特性來說，本園區之景觀資源及生態資源是國內少見保留完整的離島，加上東沙島人為建物大多屬防務或管理服務設施，較無高度開發所造成的問題，且島上土地均屬公有，具有發展環境教育的優勢性。

現階段海洋資源復育雖日見成效，惟因空運機位及島上住宿空間仍屬有限，尚不宜開放常態性的觀光旅遊活動，本次通盤檢討仍將以深化海洋學術研究為優先推動重點，且在不影響海巡任務執行以及海管處保育研究工作進行的原則下，持續與海巡署等相關單位辦理環境生態體驗活動。

第三章 變更原則

第一節 國家公園法施行細則規定

國家公園法施行細則第 6 條規定，國家公園計畫公告實施後，主管機關應每五年通盤檢討一次，並作必要之變更。但有下列情形之一者，得隨時檢討變更之。

- 一、發生或避免重大災害者。
- 二、內政部國家公園計畫委員會建議變更者。
- 三、變更範圍之土地為公地，變更內容不涉及人民權益者。

第二節 國家公園計畫通盤檢討作業要點規定

依據內政部於民國 88 年 12 月 29 日函頒修正「國家公園計畫通盤檢討作業要點」規定，各分區計畫檢討原則為：

一、生態保護區

- (一) 依自然生態資源狀況，仍須嚴格保護其天然生物社會及其生育環境之地區，不得變更。
- (二) 具有重要史前遺跡、史後文化遺址及有價值之歷代古蹟，須予保存之地區，得變更為史蹟保存區。

二、特別景觀區

- (一) 依自然生態資源狀況，具有天然生物及其生育環境而須予保存之地區，得變更為生態保護區。
- (二) 具有重要史前遺跡、史後文化遺址及有價值之歷代古蹟，須予保存之地區，得變更為史蹟保存區。
- (三) 依自然生態資源狀況，仍須保護之特殊天然景緻地區，不得變更

。

三、史蹟保存區

為保存重要史前遺跡、史後文化遺址及有價值之歷代古蹟，不得變更。

四、一般管制區

- （一）依自然生態資源狀況，具有完整之天然生物之生育環境應予保護之地區，得變更為生態保護區。
- （二）依自然生態資源狀況，具有無法以人力再造之天然景緻，而應予嚴格限制開發行為之地區，得變更為特別景觀區。
- （三）具有重要史前遺跡、史後文化遺址及有價值之歷代古蹟，須予保存之地區，得變更為史蹟保存區。

第三節 本次通盤檢討計畫內容檢討原則

東沙環礁國家公園計畫自民國 96 年 1 月 17 日公告實施迄今已逾五年，依國家公園法施行細則第 6 條規定，除應予隨時檢討變更案之外，不作個別變更。爰此，研擬本次通盤檢討計畫內容檢討原則如下：

- 一、保護核心價值：確保顯著符合本園區核心價值資源與棲地之範圍，以維護本園區生態資源多樣性與保護具歷史文化價值之資產。
- 二、有效經營管理：因應本園區實質經營管理執行上急迫需要改變，或未來經營管理上發展需求，研議調整分區範圍。另為確保計畫分區範圍及各分區界線之精準度，主動依實地測量結果及參考內政部地政司權管的領海範圍圖進行檢討。
- 三、跨域合作：考量共同經營管理國家公園之行政效能以及國防機敏性等問題，以人民團體及業務相關機關凝聚共識且接受度高者，據以修正或納入經營管理計畫辦理。

第四節 本次通盤檢討分區劃設及變更原則

本次通盤檢討係整合國家公園計畫通盤檢討作業要點規定，延續原計畫所擬之分區劃設原則，並考量本次通盤檢討計畫內容檢討原則，以保護核心資源觀點，依實際經營管理需求及當地海洋環境與氣候之條件，擬定本次通盤檢討分區劃設及變更原則如表 2。

表 2 東沙環礁國家公園（第一次通盤檢討）分區劃設及變更原則表

分區	劃設及變更原則
生態保護區	<p>環境生態良好，可供研究生態而應嚴格保護之天然生物社會及其生育環境之地區，具有下列條件之一者，得劃設變更為生態保護區。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.生物社會未被人為干擾，尚能保持原始自然狀態而繼續其自然營力作用之地區。 2.生物多樣性豐富，足堪代表特定區域內生態特性之地區。 3.瀕臨絕種或稀有動植物分布之地區。 4.具學術研究價值之生態資源或海洋特徵，須特加保護之地區。 5.具特殊地景和野生動物重要棲息場所，須特加保護之地區。 6.部分生態環境雖遭受人為或天然因素破壞而有缺損，但經評估仍具復舊潛力之地區。 7.受海洋環境與人為干擾頻繁之海域生態保護區，得變更為海域特別景觀區。
特別景觀區	<ol style="list-style-type: none"> 1.無法以人力再造之特殊天然景緻，而嚴格限制開發行為之地區，具有下列條件之一者，得劃設變更為特別景觀區。

分區	劃設及變更原則
	<p>(1) 自然資源尚保存完整，於同類資源中具代表性之地區。</p> <p>(2) 具有珍貴或稀有之自然資源或景觀，而應嚴格限制開發行為之地區。</p> <p>(3) 具獨特之地質、地形、地景或其他特殊天然景緻之地區。</p> <p>(4) 具有學術研究價值，或足以顯示本園區特色並可供環境教育資源或特徵分布地區。</p> <p>(5) 為保護生物多樣性和生態完整性，而須納入作為緩衝地帶之周邊地區。</p> <p>2. 具有重要史前遺跡、史後文化遺址及有價值之歷代古蹟，須予保存之地區，得變更為史蹟保存區。</p> <p>3. 依自然生態資源狀況，具有天然生物及其生育環境而須予保存之地區，得變更為海域生態保護區。</p> <p>4. 因應海洋氣候變化趨勢，以及配合國防及生活物資運補需求，得變更為海域一般管制區。</p>
史蹟保存區	<p>1. 具有重要史前遺跡、史後文化遺址，或有價值之歷代古蹟而應予保護之地區。</p> <p>2. 具人類、考古、或民俗學術研究價值之文化資產分布地區。</p> <p>3. 具有其他應予保護之文化資產之地區。</p> <p>4. 為確保文化資產之完整性，得檢討變更周邊必要之地區。</p>
一般管制區	<p>1. 依自然生態資源狀況，具有無法以人力再造之天然景緻，而應予嚴格限制開發行為之地區，得予變更為特別景觀區。</p>

分區	劃設及變更原則
	2.受海洋氣候影響致使海域一般管制區劃設範圍未符實際需求，得變更為海域特別景觀區。

第四章 變更內容

第一節 人民、機關及團體陳情建議案

為確保本計畫內容之修訂與落實，海管處於民國 100 年年底開始籌辦第一次通盤檢討並於民國 101 年 2 月 22 日起至 101 年 3 月 22 日止辦理 30 日的公開徵求意見，計收納 5 件人民、機關及團體建議案；於本次通盤檢討作業期間，機關提案意見有 1 案，海管處建議案計 3 案；第一次通盤檢討公開展覽期間，計有 4 件人民及機關之提案。合計共 13 件。

經海管處通盤檢討工作小組初審研析並經作業小組決議結果，其中有關人民、機關及團體建議案中，多數針對現行計畫內容實質發展現況與經營管理提出建議，業納入本次通盤檢討計畫書修正考量或提供管理處後續業務推動參考；有關建議增設遊憩設施以發展觀光案，因其與本階段深化海洋學術研究及發展多元的環境教育等計畫目標不符，故納入本園區長期經營管理參考。（如表 3）

本次通盤檢討作業期間，行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局東沙海巡指揮部亦曾行文至海管處，建議開放東沙岸際釣魚相關規劃活動案，由於涉及分區使用行為之問題，經海管處於民國 101 年 12 月 26 日召開東沙環礁國家公園經營管理聯繫協調會議結論，針對垂釣魚類活動是否違反漁業法第 44 條第 1 款規定禁止採捕水產動植物之行為，函詢高雄市政府確定；並將本案納入通盤檢討作業考量。因此，經作業小組研議結果，決定部分採納該提案建議，且配合變更調整海域一般管制區範圍（如表 3）。而海管處 3 件提案意見因涉實際經營管理及保育核心地區之需要，經海管處通盤檢討作業小組討論決議，同意均予採納。（如表 4）

本次通盤檢討計畫完成後，案經海管處諮詢小組初步審議同意，並依本部於民國 99 年 4 月 15 日內授營園字第 0990802896 號函，由海管處於民國 102 年 2 月 27 日至 102 年 3 月 28 日舉辦公開展覽 30 日，期間並於 102 年 3 月 22 日假國立高雄海洋科技大學旗津校區辦理說明會，徵求各界之意見。於公開展覽期間接獲之 4 件提案，經召開海管處作業小組初審會議討論，若提案性質屬資料更正及土地利用管制調整等內容，則納入通盤檢討計畫書修正參據；惟提案性質若屬業務執行或攸關本園區未來發展之建議，則交由海管處各課室納入後續業務執行考量。（如表 5）

表 3 公開徵求意見及規劃期間人民、機關及團體提案意見及處理結果

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
1	行政院 海岸巡 防署 (101 年3月 7日署 巡法字 第 101000 3345號 函)	一、查計畫內圖 4-2 「東沙島現有建 築物設施位置圖 」，將本署重要 (機敏)建物(如 指揮部、雷達站、 電廠、通信設施、 油庫、彈藥庫及水 庫等)納入標示， 建議移除。 二、旨揭計畫係 96 年所訂，有關島上 地形地貌、土地權 屬、土地使用現況、 碼頭及海運等計畫 所述內容皆與現況 不符，建議內容應 重新修正，再函請 相關機關協助審查。	1.建議予以採納。 2.理由： (1) 考量國防軍事設施確實具有機敏性。 (2) 建議修正內容係屬實質發展現況，故建議依所提意見更新資料。 3.建議修正內容： (1) 刪除原計畫書圖 4-2 (P.74~75)，並配合於第一次通盤檢討計畫書修正為「圖 4-3 東沙島地貌及建物分布圖」，以重點方式標註國家公園經營管理及生活有關設施。詳見計畫書 P.4-6。 (2) 更新「第四章實質發展現況」資料，並召開諮詢會議(作業小組)請相關單位確認。	確認同意海管處之建議意見。	准照依專案小組審查意見及海管處之建議意見通過。
2	彰化市 文化社區 發展協會 莊理事長 啟源 (101 年3月 15日)	一、提案位置：東沙島 二、提案內容：在東沙島建議劃設遊客中心、旅館區及海水浴場區以促進開發臺灣觀光資源。 三、提案理由： (一) 劃設遊客中心、旅館區以促進開發臺灣觀光資源，該遊	1.納入未來經營管理參考。 2.理由： (1) 行政院經建會於 95 年審核東沙環礁國家公園計畫時，明確指示「復育措施已達到一定成果後，方考慮推動後續之生態旅遊與環境教育工作。」東沙環礁國家公園自 96 年成立以來，即積極辦理資源調查研究及環境保育復育等工作	除部分文字修正，其餘同意海管處之建議意見。(文字修正內容：將「不予採納」修正為「納入未來經營管理參考」)	准照依專案小組審查意見及海管處之建議意見通過。

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		<p>客中心、旅館區可採以低度開發之觀光旅館減少環境之衝擊，設施需規定為太陽能及綠能之設備且需有雨水回收及廢水處理設備。</p> <p>(二) 環礁地形及白色貝殼沙淺灘很適合作海水浴場，可吸引觀光客前來遊玩，建議只劃設一部份作為島上海水浴場以減少環境破壞且需有觀光客總量管制之配套措施，並規定當地白色貝殼沙遊客不得帶走以保存沙灘資源。</p>	<p>，經過數年的努力，海域及陸域生態均已呈現穩定復原趨勢。惟東沙在發展旅遊上仍受客觀環境的限制，包括航班機位數、淡水與生活物資的供應均有所限制，加上島上可提供的住宿容量有限等問題，因而現階段正辦理的第一次通盤檢討，除將持續進行資源保育復育及環境監測等工作外，仍以深化海洋學術研究為優先推動重點。</p> <p>(2) 惟考量開放東沙生態旅遊活動仍是國人的期盼，在不影響海巡任務執行以及海管處保育研究工作進行的原則下，海管處自100年起與海巡署等單位合作，每年辦理2梯次的「東沙海域安全及國家公園生態體驗營」活動，經由學員實地觀察與體驗，以達推廣海洋環境教育及培育種子人員之目的。</p> <p>(3) 從東沙環礁國家公園中長程發展目標來看，在本次通盤檢討計畫年期暫不予採納，將納入未來經營管理參考。</p>		
3	行政院 農業委	(一) 東沙島上天然沙灘範圍為海	1.建議部分採納。	除部分文字修正，其餘	准照依專案小組審查意

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
	員會林 務局 (101 年3月 19日林 企字第 101171 0441號 函)	<p>龜產卵棲地，周邊海域亦為海龜重要棲息環境，但本計畫中並無相關資料，建議補充海龜保育措施（例如：限制天然沙灘設置人造設施）。</p> <p>(二) 東沙島周邊海域亦為鯨豚棲息範圍，於本計畫中並未有相關資料，建議諮詢相關學者專家後，補充相關資料並擬具積極保育措施。</p>	<p>2.理由：</p> <p>(1) 建議予以採納部分： 東沙海龜主要的產卵沙灘地區，於96年公告之「東沙環礁國家公園計畫」中已劃設為特別景觀區予以保護；其棲息之環礁水域，亦劃設為海域生態保護區或特別景觀區。經本次計畫檢討結果原則予以維持，並變更部分潟湖水域為生態保護區。未來依據國家公園保護利用管制原則進行使用規範，以避免海龜棲息環境遭受破壞。</p> <p>(2) 建議納入未來經營管理參考部分： 有關鯨豚之提案建議，目前尚無具體調查資料，將納入管理處後續研究計畫參考。</p> <p>3.建議修正內容： 東沙島上目前設有「東沙島野生動物保育中心」，並規劃有海龜等野生動物的緊急收容空間，後續將持續檢討野生動物緊急救傷處理能量，對於海龜棲息環境的維護亦為管理處持續推動的重點業務。相關內容業補充於計畫書P2-67及P.4-10。</p>	同意海管處之建議意見。(文字修正內容：將「不予採納」修正為「納入未來經營管理參考」)	見及海管處之建議意見通過。
4	國防部 軍備局 工程營 產中心	一、提案位置：高雄市旗津區東沙段15-1、57、63、70、80地號	<p>1.建議予以採納。</p> <p>2.理由： (1) 本次通盤檢討並未調整變更陸域一般管制</p>	確認同意海管處之建議意見。	准照依專案小組審查意見及海管處之建議意見

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
	南部地區工程營產處 (101年3月22日備工南管字第1010001626號函)	<p>等5筆土地</p> <p>二、提案內容：</p> <p>(一) 考量於東沙島上尚有國防任務執行中，且在當地之設施均達40餘年，已逾使用年限，近期將建案規劃整建工作，目前相關設施均位於一般管制區內，尚符合國防需要及國防事務推展，就目前劃設之使用分區而言，請維持原規劃分區，未來若經過通盤檢討需變更其他之使用分區，亦請考量國防需要，將相關土地劃設為可建築國防設施之用地，或於限制條件內容加註得供國防設施使用。</p> <p>(二) 請將計畫書第74、75頁涉及軍事用途標註內容、計畫書第77、79頁涉及軍機(艦)航班，航班往返地、頻率及運送內容</p>	<p>區之範圍。</p> <p>(2) 考量國防軍事設施確實具有機敏性，且建議修正內容係屬實質發展現況，故建議依所提意見更新資料。</p> <p>3.建議修正內容：</p> <p>(1) 刪除原計畫書圖4-2(P.74~75)，並配合於第一次通盤檢討計畫書修正為「圖4-3 東沙島地貌及建物分布圖」，以重點方式標註國家公園經營管理及生活有關設施。詳見計畫書P.4-6。</p> <p>(2) 另原計畫所載有關軍機飛航及東沙機場相關描述，業已配合於「第四章實質發展現況」及「第六章實質計畫」—「利用計畫」等相關內容修正，並召開諮詢會議(作業小組)請相關單位確認。詳見計畫書P.4-7~P.4-8及P.6-29。</p>		通過。

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		<p>刪除、及計畫書第 103 頁東沙機場屬軍用機場，尚不開放私人飛機起降，修正為東沙機場尚不開放私人飛機起降。</p> <p>三、提案理由：</p> <p>（一）目前國防部對東沙島上之安全防衛事務，仍被賦予防衛任務之運行，於島上仍需建設（或維持）相關設施，以利任務推動。</p> <p>（二）相關文字敘述，涉及國防任務推動事宜，與透露國防秘密情事，提請刪除。</p>			
5	行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局（101年3月27日南局巡字第1010002535號）	<p>一、提案位置：東沙環礁國家公園</p> <p>二、提案內容</p> <p>（一）第四章第一節「社會經濟」第一點第二段，「...分設第1及第2岸巡中隊...」，建議修正「...分設岸巡中隊...」。</p> <p>（二）計畫內第四章第二節「土地</p>	<p>1.建議予以採納。</p> <p>2.理由：</p> <p>（1）考量國防軍事設施確實具有機敏性，且建議修正內容係屬實質發展現況，故建議依所提意見更新資料。</p> <p>（2）考量本園區環境仍積極復育中，且交通及島上生活設施承載問題，現階段仍不會開放民眾生態旅遊。基於園區設施容受力考量，本次通盤檢討以</p>	確認同意海管處之建議意見。	准照依專案小組審查意見及海管處之建議意見通過。

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
	函)	<p>使用現況」內容，表 4-2「東沙島現在建築物設施編號索引」(74 頁)，明列東沙指揮部勤指中心雷達站、指揮部、各中隊部、海水淡化廠、通電組、水庫、發電廠等重要設施，並於圖 4-2「東沙島現在建築物設施位置圖」(75 頁)詳細註明各項設施地點，建議將相關設置位置於圖中予以刪除，或以代號(碼)方式標註現有設施配置情形。</p> <p>(三)有關第四章所提東沙島實質發展現況均係參考 95 年間資料，與現況發展差異頗大，作為評估東沙環礁國家公園開放「生態旅遊」基礎數據顯不合時宜，建議參考運用時應予修正。</p>	<p>維護在地資源為原則，並將以現有設施所能提供之能量規劃小眾的環境教育活動。</p> <p>3.建議修正內容：</p> <p>(1)有關東沙島人口組成與任務，業簡述修正第四章第二節社會經濟。詳計畫書 P.4-3。</p> <p>(2)刪除原計畫書圖 4-2 (P.74~75)，並配合於第一次通盤檢討計畫書修正為「圖 4-3 東沙島地貌及建物分布圖」，以重點方式標註國家公園經營管理及生活有關設施。詳見計畫書 P.4-6。</p> <p>(3)已配合更新「第四章實質發展現況」資料，並召開諮詢會議(作業小組)請相關單位確認。詳見計畫書 P.4-1~4-14。</p>		

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		<p>（四）針對東沙環礁國家公園未來如開放「生態旅遊」後，其相對因應措施如：可提供公共服務設施場所、住宿場所、飲食、海水淡化設施、廢棄物處理及往返東沙輸運班機等相關事宜，宜由主管機關提出整體設施規劃報告及登島人員估算，以利本署就戰備防務與生態保育及旅遊開發等面向實施權衡評估，依各主管機關執掌逐年分期達成。</p> <p>三、提案理由：</p> <p>（一）維持東沙指揮部編制機敏性。</p> <p>（二）囿於東沙地區部分軍事、戰備設施仍有機敏及保密之需要，以維東沙指揮部設施機敏性。</p> <p>（三）相關資料與現況不符。</p> <p>（四）有關開放「生態旅遊」後，</p>			

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		東沙地區承接 能量需要。			
6	行政院 海岸巡 防署海 岸巡防 總局南 部地區 巡防局 東沙海 巡指揮 部 (101 年10 月3日 東指部 字第 101000 1743號 函)	本部弟兄在島時間約 2~8 週不等實施放假 乙次，為利增添島區 弟兄休閒娛樂活動， 並與海域生態環境保 護取得平衡，建議貴 處研討開放島區 2~3 據間、6 據點碼頭等 2 處，開放岸際釣魚 相關規劃活動。	1.建議部分採納。 2.理由： (1) 建議予以採納部分： A.依 96 年 1 月 17 日 公告之東沙環礁國 家公園計畫所載， 「有關環境保護和 漁業資源之維護事 項，因行政院海岸 巡防署已有編制人 員在東沙海域執行 此項任務，為節省 人力並避免任務重 疊，暫不考慮設置 國家公園警察隊， 由海巡署依照現有 法令與計畫，執行 東沙環礁國家公園 海域資源維管業務 。」因此，海巡署 對於維護本園區海 洋資源扮演重要角 色，先予敘明。 B.由於東沙島對外交 通聯結不便，駐島 單位相關工作人員 於執勤期間僅能於 東沙島活動。而島 上建物座落及人員 活動主要集中於一 般管制區，若於海 域一般管制區範圍 開放許可從事岸際 釣魚等水上活動行 為，相較於特別景 觀區沿岸地區，不 僅易於管理且對環	確認同意海 管處之建議 意見。	准照依專案 小組審查意 見及海管處 之建議意見 通過。

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
			<p>境資源之衝擊性也較小，故建議依所提意見先行規劃開放 6 據點碼頭等一般管制區沿岸地區之海域。</p> <p>(2) 建議不予採納部分：</p> <p>來函建議於島區 2~3 據點開放岸際釣魚相關水上活動部分，基於集中管理與環境資源保護等考量，本計畫暫不予開放。</p> <p>3.建議修正內容：</p> <p>(1) 於東沙島 6 據碼頭地區，研擬變更海域一般管制區範圍。詳見計畫書 P.6-12 及 P.6-14。</p> <p>(2) 另有關一般管制區從事岸際釣魚等相關活動行為，係屬國家公園管理處許可事項，在不影響海洋資源與環境維護的前提下，將依據國家公園法第 14 條規定，另訂辦法據以執行。</p>		

表 4 海洋國家公園管理處提案意見及處理結果

案號	管理處提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
			專案小組 審查意見	委員會 審查決議
7	研擬檢討變更東沙遺址部分土地，由東沙島陸域特別景觀區（特三）變更為史蹟保	<p>1.建議予以採納。</p> <p>2.理由：</p>	確認同意海管處之建議	准照依專案小組審查意見及海管處

案 號	管理處提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
			專案小組 審查意見	委員會 審查決議
	存區	<p>(1) 原計畫劃定之史蹟保存區之面積 (1.1 公頃) 及範圍，與高雄市政府 99 年 4 月 28 日公告市定遺址 (面積 0.6706 公頃) 結果不符，應予重新檢討劃設。</p> <p>(2) 依據內政部 88 年 12 月 29 日函頒修正「國家公園計畫通盤檢討作業要點」規定，史蹟保存區為保育強度最高之分區，無法變更為其他保育分區。為加強東沙遺址及周邊地區之管理，故本案建議採納提案，以擴大史蹟保存區範圍。</p> <p>3.建議修正內容： 研擬陸域史蹟保存區之分區變更內容，將座落於陸域特別景觀區內之東沙遺址及周邊土地變更為史蹟保存區 (變一)。參見計畫書 P.6-9~P.6-10、P.6-14。</p>	意見。	之建議意見通過。
8	研擬檢討變更原計畫「南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區 (特二)」及「環礁西部海域生態保護區 (生二)」之範圍	<p>1.建議予以採納。</p> <p>2.理由：</p> <p>(1) 考量南、北水道航行問題，建議將東沙島周邊海域地區範圍完全納入「南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區 (特二)」 (116° 45' E 【O、P 兩點連線】以西海域)，以符實際經營管</p>	確認同意海管處之建議意見。	准照依專案小組審查意見及海管處之建議意見通過。

案 號	管理處提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
			專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		<p>理需要。</p> <p>(2) 根據歷年監測資料顯示，內環礁中央及塊狀礁邊坡石珊瑚覆蓋率約有 50%以上，且物種多樣性高，生態功能均衡健全，環境擾動較小，符合生態保護區劃設條件。因此，為維護礁台區及礁外斜坡構築的棲地之完整性，以及考量內環礁分布有許多暗礁不利航行，建議將 116° 45' E 【O、P 兩點連線】以東原屬「南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區（特二）」範圍調整變更為「海域生態保護區」，以嚴格保護礁區的海洋資源。</p> <p>(3) 經通盤檢討變更海域分區後，雖海域生態保護區之面積相對減少，但其與海域特別景觀區在保護利用管制上之差異，僅在於進入海域生態保護區須經申請許可始得通行，對於海洋環境及資源的保護程度並無太大影響。</p> <p>3.建議修正內容：</p> <p>以 116° 45' E 【O、P 兩點連線】為界變更原計畫海域生態保護區及海域特別景觀區之範圍，經檢討變更為下列分區：</p> <p>(1) 變二：變更 116° 45' E</p>		

案 號	管理處提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
			專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		<p>與 116° 48' E 兩條經線間的南北水道周邊海域特別景觀區【特二】為環礁海域生態保護區。</p> <p>(2) 變三：變更 116° 45' E 以西原環礁海域生態保護區【生二】之分區為南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區【特二】。</p> <p>(3) 變四：因應變二分區的變更，原計畫之環礁西部生態保護區【生二】及環礁東部生態保護區【生一】已無區分東、西側之必要，爰配合檢討變更分區名稱為「環礁海域生態保護區」。</p> <p>(4) 參見計畫書 P.6-10~P.6-12、P.6-13。</p>		
9	研議檢討變更原計畫海域一般管制區之範圍，將東沙碼頭預定地所劃設範圍變更為離岸 200 公尺範圍	<p>1.建議予以採納。</p> <p>2.理由： 原興建碼頭區位未設防波堤設施，易因季節變化影響湧浪方向，致使無法停靠於該處辦理運補作業，為符合現況使用需求，以及參酌海巡署提案建議考量駐島人員休閒生活之需要，故建議採納提案。</p> <p>3.建議修正內容： 研擬海域一般管制區之分區變更內容： (1) 變六：建議將陸域一般管制區自沿海岸線之地籍線起算 200 公尺距離之海域範圍，</p>	確認同意海管處之建議意見。	准照依專案小組審查意見及海管處之建議意見通過。

案 號	管理處提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
			專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		<p>變更為海域一般管制區。</p> <p>(2) 變五：原碼頭二、三期工程預定範圍，則同時由「海域一般管制區」配合檢討變更為「南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區（特二）」。</p> <p>3.參見計畫書 P.6-12、P.6-14。</p>		

表 5 公開展覽期間人民、機關及團體提案意見及處理結果

案 號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
10	海汕文化工作室負責人謝榮祥 (102年3月9日)	<p>一、提案內容：有關「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）（草案）」說明書中之部分歷史考古配套政策不足建議補充乙事。</p> <p>二、提案理由： (一)「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）（草案）」書圖正在公展中，其中P.3-2（二）東沙島歷史</p>	<p>1.建議部分採納。</p> <p>2.理由： (1) 建議予以採納部分： 陸域分區除一般管制區及史蹟保存區外，以特別景觀區所占面積最大，為保存維護東沙島陸域及潮間帶之文化資產，故建議依所提意見於「保護利用管制原則」中針對陸、海域特別景觀區增訂禁止行為，以為規範。</p> <p>(2) 建議暫不採納部分： A.有關所提沈有容於東沙擒倭一事，經海管處一通作業小組湯熙勇委員（中央研究院</p>	原則同意海管處之建議意見，但建議不予採納部分的文字說明，應加強查證過程的論述。	准照依專案小組審查意見及海管處之建議意見通過。

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		<p>及 P.3-3 表 3-1「東沙島名稱及使用時間」部分，經查現有文獻誌書「臺灣文獻叢刊－閩海贈言（沈有容輯）」第 70 頁~77 頁共有七首贈詩出現「東沙」兩字，雖是歌功頌德史詩，但內文提及明・萬曆 45 年（西元 1617 年）5 月 12 日寧海將軍沈有容（1604 年諭退紅毛番韋麻郎；1602 東番）：率兵三千乘坐樓船經 5 日夜抵東沙（起航夜遇北颶風，風雨交加 10 船祇見其一），經千回出沒得夷首（倭寇腦袋），以夷制夷生擒 69 名（... 於陳水所 ...）.....，顯然「東沙」之名在明</p>	<p>人文社會科學研究中心研究員）協助查證以及海管處確認結果，該東沙所在位置係位於連江縣莒光鄉東莒島，查其西南方國家三級古蹟「大埔石刻」亦記載有明萬曆 45 年沈有容將軍之事蹟。</p> <p>B.經洽陳情人說明上開查證情形時，其表示根據文獻記載之航行時間，而懷疑沈有容平倭之東沙非屬福建外海的東莒島，有可能為本計畫範圍內之東沙島，惟相關史料內容仍在查證當中。</p> <p>C.有鑑於本項建議之正確性仍有待考證，為求審慎，本計畫暫不採納本項意見。</p> <p>3.建議修正內容：</p> <p>配合於「保護利用管制原則」第三點及第四點增訂相關規定，詳見計畫書 P.6-32~P.6-33。</p>		

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		<p>朝萬曆年間即已出現，但歷來調查研究皆未納入採用，建議貴管能補此疏漏，以豐富東沙島之歷史沿革。</p> <p>（二）本人曾於2009年2月10日參與「東沙遺址」會勘之行（後續指界之行亦到東沙），在未抵遺址界區外沙灘拾獲一清末青花破瓷碗，另外在前往東沙碼頭遺址界區外沙灘拾獲一宋代白瓷圈足碗片（現場交由劉益昌老師帶回中研院），顯示在東沙島潟湖潮間帶（甚至水域）及劃定「史蹟保存區」（1.57公頃）之外亦有遺留物存在之可能性，因</p>			

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		此除劃定「史蹟保存區」之外，對於保存區外出露之具有考古價值之遺留物宜有相關配套計劃，以保存東沙島之歷史文化。			
11	FRANK CHEN (TTL.IC@MSA.HINET.NET) (102年3月16日)	提案重點摘要： 建議東沙開放大眾觀光，每日抽籤限量（像龜山島），人民自帶食物前往觀光或探視暫住，請通盤檢討作業。	1.建議納入未來經營管理考量。 2.理由： (1) 行政院經建會於95年審核東沙環礁國家公園計畫時，明確指示「復育措施已達到一定成果後，方考慮推動後續之生態旅遊與環境教育工作。」東沙環礁國家公園自96年成立以來，即積極辦理資源調查研究及環境保育復育等工作，經過數年的努力，海域及陸域生態均已呈現穩定復原趨勢。惟東沙在發展旅遊上仍受客觀環境的限制，包括航班機位數、淡水與生活物資的供應均有所限制，加上島上可提供的住宿容量有限等問題，因而現階段正辦理的第一次通盤檢討，除將持續進行資源保育復育及環境監測等工作外，仍以深化海洋學	除部分文字修正，其餘同意海管處之建議意見。（文字修正內容：將「不予採納」修正為「納入未來經營管理參考」）	准照依專案小組審查意見及海管處之建議意見通過。

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
			<p>術研究為優先推動重點。</p> <p>(2) 惟考量開放東沙生態旅遊活動仍是國人的期盼，在不影響海巡任務執行以及海管處保育研究工作進行的原則下，海管處自100年起與海巡署等單位合作，每年辦理2梯次的「東沙海域安全及國家公園生態體驗營」活動，經由學員實地觀察與體驗，以達推廣海洋環境教育及培育種子人員之目的。</p> <p>(3) 從東沙環礁國家公園中長程發展目標來看，在本次通盤檢討計畫年期暫不予採納，將納入未來經營管理參考。</p>		
12	文化部 文化資產局專門委員 陳政三 (102年3月22日公開展覽說明會)	<p>一、提案內容：</p> <p>(一) 豐富的生態資源值得深入長期研究，挖掘研究是否有特有種或特有亞種。</p> <p>(二) 建議與國防部、海巡署、教育部、文化部（文化資產局）加強合作，推動海洋與友善島嶼環</p>	<p>1.建議納入經營管理參考。</p> <p>2.理由：</p> <p>(1) 生態研究調查與資源保育復育為東沙環礁國家公園成立以來積極辦理之工作，發掘珍貴資源亦屬研究調查工作的一環，未來管理處仍將持續進行資源保育復育及環境監測等工作。另為推廣海洋教育及培育種子人員，海管處自100年起與海巡署、教育部等單位合作，每年辦理2梯次的「</p>	確認同意海管處之建議意見。	准照依專案小組審查意見及海管處之建議意見通過。

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		境文化教育。 二、提案理由： (一) 增加東沙環礁國家公園的價值獨特性。 (二) 增加除了在校學生之外，各界對東沙的瞭解。譬如每年暑假國防部因應大學之申請舉辦體驗營，另據呂副處長志廣的說明，海洋國家公園管理處也與海巡署有類似合作。建議酌邀本局派員參與。	東沙海域安全及國家公園生態體驗營」活動。後續管理處將持續推動相關體驗活動，並將規劃環境教育課程、評估活動場域及參與對象。 (2) 本提案性質與通盤檢討無關，不納入本次計畫檢討，惟所提建議將轉由管理處權責課室評估後納入未來經營管理參考。		
13	文化部文化資產局組長梁華綸 (102年3月22日公開展覽說明會)	一、提案內容： (一) 東沙環礁國家公園管理處進行國際合作研究案及工作站，請考量結合水下考古工作。 (二) 有關文化資產相關(水下文化資產、歷史建築、文化景觀)內容及管	1.建議部分採納。 2.理由： (1) 建議予以採納部分： 有鑒於文化資產保存法及國家公園法對於文化資產之保存及經營管理均有規定，為符合實際執行情況，依海管處一通作業小組劉益昌委員(中央研究院歷史語言研究所研究員)、文化部文化資產局及高雄市政府意見，據以修正「保護利用管制原則」	除部分文字修正，其餘同意海管處之建議意見。(文字修正內容：將「不予採納」修正為「納入未來經營管理參考」)	准照依專案小組審查意見及海管處之建議意見通過。

案號	提案人	人民、機關及團體 提案意見	海管處初審意見	內政部國家公園 計畫委員會	
				專案小組 審查意見	委員會 審查決議
		制要點，另提具體意見。	<p>相關文字論述。</p> <p>(2) 建議納入未來經營管理考量部分：</p> <p>國際合作研究案及工作站考量結合水下考古工作部分，提案性質與通盤檢討無關，不納入本次計畫檢討，惟所提建議可作為管理處未來經營管理參考。</p> <p>3.建議修正內容：</p> <p>配合修正保護利用管制原則第五點及第六點有關文字規定，詳見計畫書 P.6-33~P.6-34。</p>		

第二節 計畫分區變更內容

本次通盤檢討分區計畫，除依實際經營管理及保育核心地區之需要檢討原計畫劃設之分區外，並重新檢討辦理分區圖數化工作，以確定分區計畫之面積與範圍。

一、原計畫分區面積修正

東沙環礁國家公園原計畫公告圖係依衛星影像等相關圖資進行數化，非為實際測量致使其精度與明確位置有待商榷；加上原計畫陸域面積係以地籍圖所登載的面積為依據，並未將未登錄地面積納入計算。本次通盤檢討為符合實際情形，爰依民國 98 年海管處委託辦理東沙島陸域地形測量結果，以及參考地政司於民國 101 年提供領海外界線 12 浬範圍等資料，由海管處於民國 101 年重新檢討辦理分區圖數化工作。經實測數化分區計畫圖結果，各分區計畫面積之差異如表 6，本次通盤檢討擬據以修正之。

表 6 東沙環礁國家公園計畫原計畫面積與實測數化面積差異明細表

分區別			原計畫公告		實測數化結果		差異面積 (公頃)
			面積 (公頃)	百分比 (%)	面積 (公頃)	百分比 (%)	
海域	生態保護區	環礁東部海域生態保護區(生一)	43,219.42	12.22	43,245.34	12.23	25.92
		環礁西部海域生態保護區(生二)	16,325.98	4.62	16,335.74	4.62	9.76
		小計	59,545.40	16.84	59,581.08	16.85	35.68
	特別景觀區	東沙領海特別景觀區(特一)	272,030.77	76.92	271,981.83	76.90	-48.94
		南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區(特二)	21,914.93	6.20	21,918.46	6.20	3.53
		小計	293,945.70	83.11	293,900.29	83.10	-45.41
	一般管制區		7.88	0.00	8.01	0.00	0.13
	合計		353,498.98	99.95	353,489.38	99.95	-9.60

分區別			原計畫公告		實測數化結果		差異面積 (公頃)
			面積 (公頃)	百分比 (%)	面積 (公頃)	百分比 (%)	
陸域	特別景觀區	東沙島陸域特別景觀區（特三）	58.27	0.02	71.30	0.02	13.03
		東沙島潟湖特別景觀區（特四）	67.85	0.02	61.93	0.02	-5.92
		小計	126.12	0.04	133.23	0.04	7.11
	史蹟保存區		1.10	0.00	1.30	0.00	0.20
	一般管制區		41.75	0.01	44.04	0.01	2.29
	合計		168.97	0.05	178.57	0.05	9.60
	總計		353,667.95	100.00	353,667.95	100.00	-

二、計畫分區變更內容

依「國家公園計畫通盤檢討作業要點」第 6 點各分區計畫檢討原則之規定，以及本次通盤檢討擬定之分區劃設及變更原則，經考量實際需要、資源狀況以及經營管理之需求，本次通盤檢討擬檢討變更之分區計有 6 處，包含 1 處陸域及 5 處海域。其中，「變四」並未涉及分區計畫之變更，僅針對分區名稱予以調整。相關位置、內容及變更理由，詳如表 7、圖 4 及圖 5。

表 7 分區變更內容表

編號	位置	變更內容			變更理由
		原計畫	變更後計畫	面積 (公頃)	
變一	東沙遺址所在地	東沙島陸域特別景觀區 (特三)	史蹟保存區	0.27	1.本地區基於管理需要，且配合市定遺址之公告範圍，爰將東沙段 85-2 地號土地及其北側部分土地變更為史蹟保存區，變更分區總面積為 0.27 公頃。 2.根據「東沙環礁國家公園陸域考古遺址調查研究計畫」（劉益昌，96 年）顯示，東沙遺址已有部分劃

編號	位置	變更內容			變更理由
		原計畫	變更後計畫	面積 (公頃)	
					<p>入史蹟保存區，惟遺址範圍較原先所知略為擴大，應予重新劃設。</p> <p>3.原國家公園計畫劃定之史蹟保存區，其面積（1.1 公頃）及範圍與高雄市政府 99 年 4 月 28 日公告市定遺址（面積 0.6706 公頃）結果不符。</p> <p>4.變更範圍均屬公有地，無影響人民權利之問題。</p> <p>5.東沙遺址具居住面與文化層堆積，屬清代中晚期漢人文化體系的遺留，為中國於 18 世紀晚期至 19 世紀駐足東沙島的歷史證據。</p>
變二	介於 116° 45' E 與 116° 48' E 兩條經線間之內環礁水域一帶	南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區 (特二)	環礁海域生態保護區	11,116.41	<p>1.礁台區周圍及礁外斜坡構築的棲地環境，孕育豐富的海洋生態資源，考量礁台區棲地之完整性，加上內環礁分布許多暗礁不利航行，爰建議將海域生態保護區往西延伸至涵蓋礁台區。</p> <p>2.根據歷年監測資料顯示，內環礁中央及塊狀礁邊坡石珊瑚覆蓋率均有 50%以上，且物種多樣性高，生態功能均衡健全，環境擾動較小，符合生態保護區劃設條件，應嚴格保護海洋環境與資源。</p>

編號	位置	變更內容			變更理由
		原計畫	變更後計畫	面積 (公頃)	
變三	介於經線 116° 40' E 與 116° 45' E，以及緯線 20° 34' N 與 20° 49' N 間之海域範圍（A、O、Q、N、M、L、K、R、P、F 等點位連線內側水域）	環礁西部海域生態保護區 (生二)	南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區 (特二)	13,036.98	1.本區內、外均為海域特別景觀區所包圍，考量南、北水道通行之問題，加上海管處及研究人員時常於東沙島周邊進行水域調查的活動，若以生態保護區須經同意始得進入之管制規定，則不符海管處現行經營管理上之實際需求。 2.因應未來發展環境教育之需要，若妥善規劃可成為環境體驗區域，故建議調整為海域特別景觀區加以保護即可。
變四	O、B、H、G、Q 等 5 點連線內側水域與 R、J、I、E、P 等 5 點連線內側水域	環礁西部海域生態保護區 (生二)	環礁海域生態保護區	46,544.09	由於海域分區檢討變更後之生一及生二，均為保護礁台周邊海域之生物多樣性，且兩者之範圍相鄰，已無區分之必要性，因而將分區名統稱為「環礁海域生態保護區」。
	介於經線 116°48' E 與 116°57' E 以及緯線 20°34' N 與 20°49' N 間之海域範圍（B、C、D、E 等 4 點座標連線內側水域）	環礁東部海域生態保護區 (生一)			

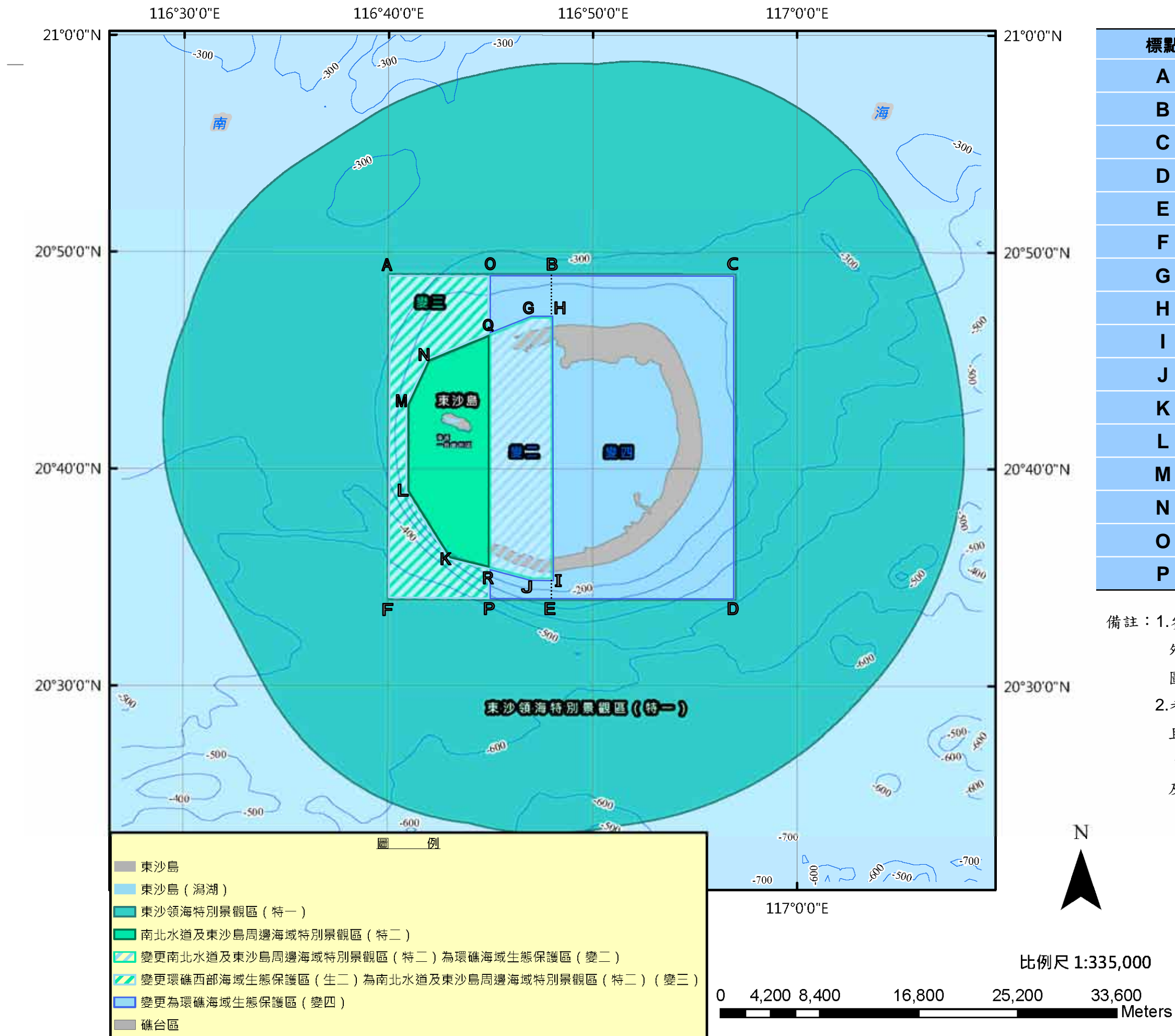
編號	位置	變更內容			變更理由
		原計畫	變更後計畫	面積 (公頃)	
變五	沿海岸地籍線 200 公尺範圍外之海域一般管制區	海域一般管制區	南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區 (特二)	5.06	1.原興建碼頭區位因無防波堤設施，易因季節變化受湧浪影響，致使該處難以停靠辦理物資運補作業。由於原劃設海域一般管制區範圍未符使用需求，建議予以調整。
變六	自陸域一般管制區沿海岸之地籍線起算 200 公尺距離之海域範圍	南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區 (特二)	海域一般管制區	15.63	2.東沙島沿岸地區為駐島人員從事活動的主要範圍，為維持原利用型態及考量駐島人員休閒生活之需求，建議離岸 200 公尺之海域範圍變更為海域一般管制區，以符實際管理需要。

本次通盤檢討計畫經作業小組研商後決議變更結果，詳如表 8、圖 6 及圖 7。

表 8 東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）變更前後分區計畫面積對照表

分區別			原計畫 面積 （公頃）	實測數化 修正面積 （公頃）	通盤檢討 增減面積 （公頃）	變更後之計畫	
						面積 （公頃）	百分比 （%）
海域	生態保護區	環礁東部海域生態保護區（生一）	43,219.42	43,245.34	-43,245.34	0	0.00
		環礁西部海域生態保護區（生二）	16,325.98	16,335.74	-16,335.74	0	0.00
		環礁海域生態保護區	-	-	+57,660.53	57,660.53	16.30
		小計	59,545.40	59,581.08	-1,920.55	57,660.53	16.30
	特別景觀區	東沙領海特別景觀區（特一）	272,030.77	271,981.83	-	271,981.83	76.90
		南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區（特二）	21,914.93	21,918.46	+1,909.98	23,828.44	6.74
		小計	293,945.70	293,900.29	+1,909.98	295,810.27	83.64
	一般管制區		7.88	8.01	+10.57	18.58	0.01
	合計		353,498.98	353,489.38	-	353,489.38	99.95
	陸域	特別景觀區	東沙島陸域特別景觀區（特三）	58.27	71.30	-0.27	71.03
東沙島潟湖特別景觀區（特四）			67.85	61.93	-	61.93	0.02
小計			126.12	133.23	-0.27	132.96	0.04
史蹟保存區		1.10	1.30	+0.27	1.57	0.00	
一般管制區		41.75	44.04	-	44.04	0.01	
合計		168.97	178.57	-	178.57	0.05	
總計		353,667.95	353,667.95	-	353,667.95	100.00	

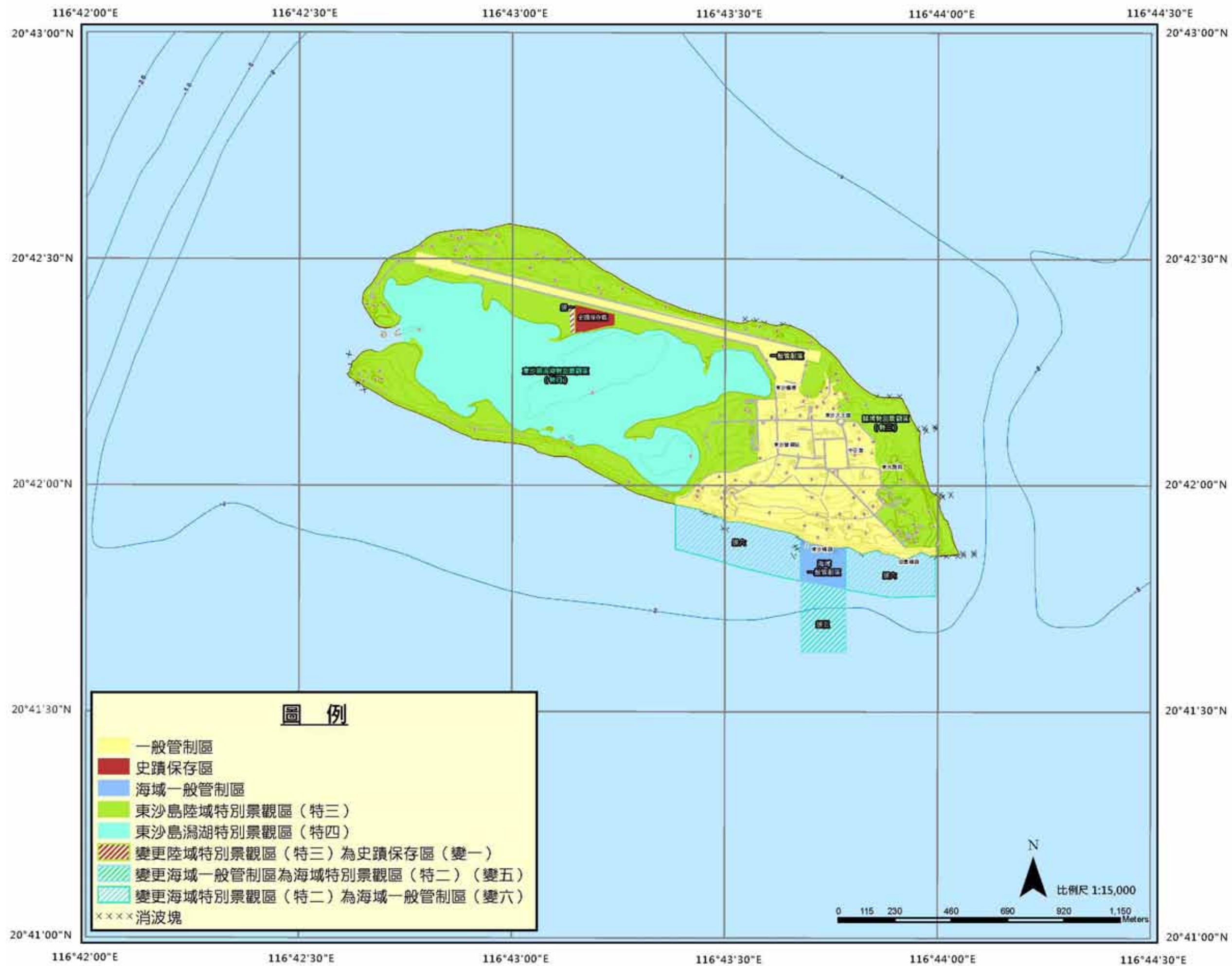
註：表內所載面積僅供統計參考用，實際面積應以核定計畫圖實地分割測量後、地籍登記面積及現地實測為準。



備註：1.參考內政部地政司 101 年 12 月提供之領海外界線 12 浬範圍、礁台區及等深線等數值圖檔進行套繪。

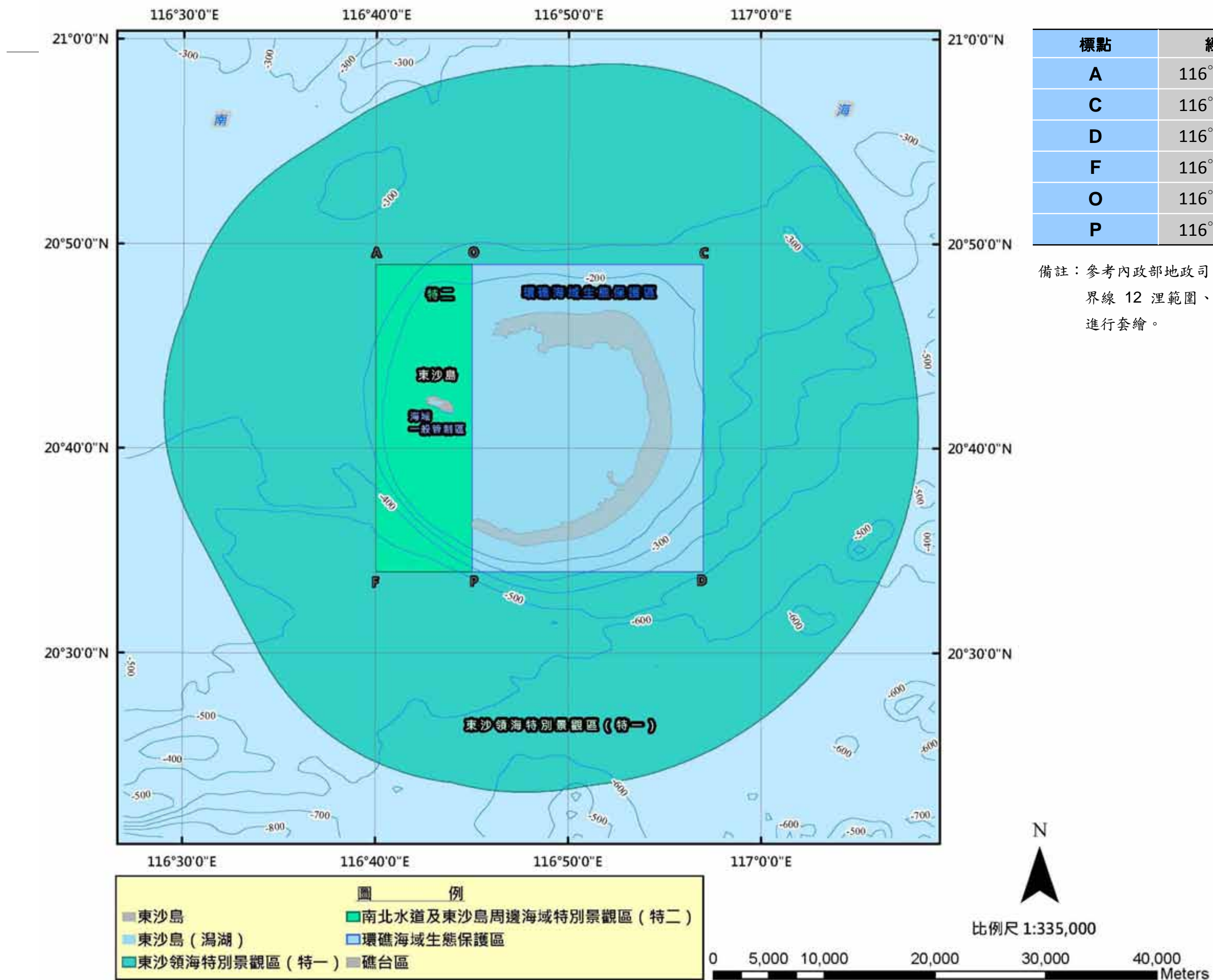
2.考量原計畫海域分區圖例之顏色不易判讀，且為使變更前、後之分區得以同時清楚表達，本次通盤檢討爰配合調整海域特別景觀區及海域生態保護區之顏色。

圖 4 東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）海域土地使用分區變更內容示意圖



備註：依據海洋國家公園管理處 98 年委託辦理「東沙島地形測量、分區定樁工作」及「東沙環礁海域之海底地形、地貌調查以及航道、錨泊區規劃」等成果資料進行套繪重製。

圖 5 東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）土地使用分區變更內容示意圖



標點	經度	緯度
A	116° 40' E	20° 49' N
C	116° 57' E	20° 49' N
D	116° 57' E	20° 34' N
F	116° 40' E	20° 34' N
O	116° 45' E	20° 49' N
P	116° 45' E	20° 34' N

備註：參考內政部地政司 101 年 12 月提供之領海外界線 12 浬範圍、礁台区及等深線等數值圖檔進行套繪。

圖 6 東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）海域土地使用分區示意圖



備註：依據海洋國家公園管理處 98 年委託辦理「東沙島地形測量、分區定樁工作」及「東沙環礁海域之海底地形、地貌調查以及航道、錨泊區規劃」等成果資料進行套繪重製。

圖 7 東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）陸域土地使用分區示意圖

第三節 保護利用管制原則變更內容

本次通盤檢討係參酌海管處作業小組意見，對於過去重要的軍事設施、宗教信仰及精神標語等具有歷史文化意義的潛在古蹟文物應予保存外，並依海管處歷年來經營管理之經驗，研議修訂保護利用管制原則。原計畫條文計 6 點，經檢討修正後之條文共 7 點。（如表 9）

表 9 東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）保護利用管制原則變更對照表

第一次通盤檢討修正條文	原計畫條文	變更說明
一、東沙環礁國家公園範圍內之土地及海域，除依國家公園法及 <u>其他相關法令</u> 之規定管制外，應依本保護利用管制原則之規定。	一、東沙環礁國家公園範圍內之土地及海域除依國家公園法及 <u>其施行細則</u> 之規定管制外，應依本保護利用管制原則之規定。	1.為使段落順暢，增加標點符號。 2.增列適用其他相關法令之規定。
二、海域生態保護區內之海域以保護海洋環境及維護生物多樣性 <u>為目的</u> ，其使用應依下列規定： <u>（一）除為供學術研究或公共安全及公園管理上特殊需要，經國家公園主管機關許可外，禁止從事下列行為：</u> <u>1.興建任何建築物及人工設施。</u> <u>2.捕撈生物及採取底泥、岩石、礦物等天然物。</u> <u>3.投放人工魚礁、勸採礦物土石、爆破</u>	二、海域生態保護區內之海域以保護海洋環境及維護生物多樣性 <u>目的為主</u> ，其使用應依下列規定： <u>（一）除經國家公園管理處之許可，得作學術調查研究外，本區禁止一般水域活動。</u> <u>（二）除依國家公園法第 18 條規定外，禁止任何建築物及設施之興建。</u> <u>（三）除為安全、保育研究之需，經國家公園管理處許可外，禁止投放人工魚礁</u>	1.調整原條文規定之順序，並酌修語句文字。 2.依國家公園法相關規定重新檢視原計畫條文，將須經國家公園主管機關許可之除外情形，包括原條文（二）～（六）等規定予以整併，以使條文簡潔。 3.海洋污染防治法已針對陸上污染源、海域工程、海上處理廢棄物及船舶對海洋等污染防止事項訂定相關規定與罰則，且本管制原則第一點已增列規定適用其他相關法令之管制規定，故刪除原計畫條文（六）有關「禁止傾倒廢棄物、

第一次通盤檢討修正條文	原計畫條文	變更說明
<p><u>或其他改變地形和破壞資源等行為。</u></p> <p><u>4.採取、打撈水下文化資產。</u></p> <p><u>5.使用化學藥劑。</u></p> <p><u>(二)</u>除經國家公園管理處之許可，得作學術調查研究外，本區禁止一般水域活動。</p> <p><u>(三)</u>除執行公務、受公務機關委託執行相關業務、或經國家公園管理處許可之船舶、水下載具或飛行器外，禁止任何形式之載具行駛本區水域。</p>	<p><u>、勘探礦物土石、爆破或其他改變地形和資源之行為。</u></p> <p><u>(四)</u>除依國家公園法第18條規定外，禁止以任何方法捕撈生物、採取底泥、岩石、礦物等天然物。</p> <p><u>(五)</u>除依國家公園法第18條規定外，禁止採取、打撈人類水下考古遺物。</p> <p><u>(六)</u>禁止傾倒廢棄物、廢油或其他污染物。<u>除依國家公園法第18條規定外，不得使用化學藥劑。</u></p> <p><u>(七)</u>除執行公務、受公務機關委託執行相關業務、或經國家公園管理處許可之船舶、水下載具或飛行器外，禁止任何形式之載具行駛本區水域。</p>	<p>廢油或其他污染物。」等文字。</p>
<p><u>三、海域特別景觀區之海域及東沙島潟湖特別景觀區之水域，以保護海洋特殊天然景緻、維護海洋環境及生物多樣性為目的，其使用應依下列規定：</u></p>	<p>四、海域特別景觀區之海域以保護海洋特殊天然景緻為主，其使用應依下列規定：</p> <p><u>(一)</u>除必要之國防、巡防、安全、衛生、保育研究及環境教</p>	<p>1.點次變更，並調整原條文規定之順序。</p> <p>2.東沙島潟湖特別景觀區雖屬陸域分區，惟其保護標的係屬海洋環境的一部分，因此將管制範圍擴大到「東沙島潟湖特</p>

第一次通盤檢討修正條文	原計畫條文	變更說明
<p>(一) 除必要之國防、巡防、安全、衛生、保育研究及環境教育設施外，不得興建任何設施或新堆置消波設施。</p> <p>(二) 除為安全、保育研究之需，<u>經國家公園主管機關許可外，禁止從事下列行為：</u></p> <p><u>1. 投放人工魚礁、勘探礦物土石、爆破及改變地形。</u></p> <p><u>2. 採取或打撈水下文化資產。</u></p> <p>(三) <u>除經國家公園管理處許可之學術研究外，禁止以任何方法捕撈生物或使用化學藥劑。</u></p> <p>(四) 經國家公園管理處許可，得作學術研究調查和環境教育潛水或浮潛活動。</p>	<p>育設施外，不得興建任何設施或新堆置消波設施。</p> <p><u>(二) 除經國家公園管理處許可之學術研究標本採集外，禁止以任何方法捕撈生物。</u></p> <p><u>(三) 除為安全、保育研究之需，經國家公園管理處許可外，禁止投放人工魚礁、勘探礦物土石、爆破及改變地形等行為。</u></p> <p><u>(四) 禁止傾倒廢棄物、廢油或其他污染物。除依國家公園法第 18 條規定外，不得使用化學藥劑。</u></p> <p><u>(五) 經國家公園管理處許可，得作學術研究調查和環境教育潛水或浮潛活動。</u></p>	<p>別景觀區之水域」。</p> <p>3. 本分區除保護特殊天然景緻外，其海洋環境及豐富生態資源亦為保護重點，爰增加管制的目的。</p> <p>4. 依國家公園法相關規定檢視原計畫條文，並依許可單位重新歸納整併原條文之規定，以使條文簡潔。</p> <p>5. 海洋污染防治法已針對陸上污染源、海域工程、海上處理廢棄物及船舶對海洋等污染防止事項訂定相關規定與罰則，且本管制原則第一點已增列規定適用其他相關法令之管制規定，故刪除原計畫條文(四)有關「禁止傾倒廢棄物、廢油或其他污染物。」等文字。</p> <p>6. 為維護保存東沙島潮間帶可能遺留或發現之文化資產，配合增訂「禁止...採取或打撈水下文化資產」等文字規定。</p>
<p>四、陸域特別景觀區之土地以保護特殊天然景緻及人文景觀為目的，<u>其資源、建築物、設施及土地之使用</u>，應依下列規定：</p>	<p>三、陸域特別景觀區之土地以保護特殊天然景緻及人文景觀為目的，其建築物設施及土地之使用，應依下列規定：</p>	<p>1. 點次變更。</p> <p>2. 陸域特別景觀區，除地上物外，有關生物及人文資源亦應予保護，爰酌增保護標的。</p> <p>3. 原計畫規定之(二)(三)</p>

第一次通盤檢討修正條文	原計畫條文	變更說明
<p>(一) 除必要之國防、巡防、安全、衛生、保育研究及環境教育設施外，不得興建任何建築物或新堆置消波塊。</p> <p><u>(二) 禁止原有地形、地物之人為改變及開採礦物、土石及生物遺骸風化之沙礫。</u></p> <p><u>(三) 除必要之解說標示牌或安全警示牌外，禁止任何其他類似物之設置。</u></p> <p><u>(四) 除經國家公園管理處之許可，遊客不得離開步道或觀景區。</u></p> <p><u>(五) 原有建築物之修繕、改建或遷建，須先徵得國家公園管理處之許可。</u></p> <p><u>(六) 依總體景觀復育之需要，應進行必要之環境復育措施。</u></p> <p><u>(七) 發現或見有古物或疑似古物，不得有採取、攜帶、敲擊或足以損壞標的之破壞行為，應立即通知國家公園管理處或文化資產主管機關採取必要維護</u></p>	<p>(一) 除必要之國防、巡防、安全、衛生、保育研究及環境教育設施外，不得興建任何建築物或新堆置消波塊。</p> <p><u>(二) 禁止原有地形地物之人為改變及礦物、土石之開採。</u></p> <p><u>(三) 禁止採取生物遺骸風化之沙礫。</u></p> <p><u>(四) 除必要之解說標示牌或安全警示牌外，禁止任何商業招牌或其他類似物之設置。</u></p> <p><u>(五) 除經國家公園管理處之許可，遊客不得離開步道或觀景區。</u></p> <p><u>(六) 原有建築物之修繕、改建或遷建需先徵得國家公園管理處之許可。</u></p> <p><u>(七) 依總體景觀復育之需要，應進行必要之環境復育措施。</u></p>	<p>) 均針對地形地物之變更或採集行為進行規範，為使條文簡潔，爰以整併。</p> <p>4.本分區無從事商業行為之問題，因而不會有設置商業招牌之情形發生，爰刪除(四)「商業招牌」等文字。</p> <p>5.為維護保存東沙島陸域特別景觀區潛在之文化資產，爰增訂(七)發現後之應有作為。</p>

第一次通盤檢討修正條文	原計畫條文	變更說明
<u>措施。</u>		
<p>五、史蹟保存區內之土地，以保存重要史前遺跡、史後文化遺址及有價值之歷史古蹟為目的，其建築物及土地之使用，應依下列規定：</p> <p>(一) 東沙遺址應保存其原有形態，由國家公園管理處<u>會同文化資產主管機關擬訂管理維護計畫核准後實施。</u></p> <p>(二) 除為探勘或研究東沙遺址外，本區禁止整地、採取土石、敲擊、切割、挖掘或足以損壞保護標的等破壞行為。</p> <p>(三) 經國家公園管理處同意之學術研究機構，得依相關法令從事考古研究，惟不得破壞文化資產。</p> <p>(四) 除必要之解說標示牌外，禁止<u>招牌</u>或其他類似物之設置。</p> <p><u>(五) 禁止於古蹟文物上加刻文字或圖形。</u></p>	<p>五、史蹟保存區內<u>及海域潛在古沉船遺跡</u>之土地以保存重要史前遺跡，史後文化遺址及有價值之歷史古蹟為目的，其建築物及土地之使用，應依下列規定為主：</p> <p>(一) 東沙遺址<u>及海域潛在古沉船遺跡</u>應保存其原有形態，由<u>國家公園管理處擬訂計畫提請內政部國家公園計畫委員會審議後行之。</u></p> <p>(二) 除為探勘或研究東沙遺址及海域潛在古沉船遺跡外，本區禁止整地、採取土石、敲擊、切割或挖掘等破壞行為。</p> <p>(三) 經國家公園管理處同意之學術研究機構得依相關法令從事考古研究，惟不得破壞文化資產。</p> <p>(四) 除必要之解說標示牌外，禁止<u>廣告、招牌</u>或其他類似物之設置。</p>	<p>1.為使段落順暢，增加標點符號。</p> <p>2.由於陸域史蹟保存區及水下文化資產之保護管制方式有所不同，爰建議分列兩點規範。</p> <p>3.依文化資產保護法規定，古蹟遺址之主管機關在直轄市為直轄市政府，且依第 42 條規定應由主管機關擬具管理維護計畫，進行監管保護，爰配合修訂（一）納入遺址主管機關。</p> <p>4.本分區無從事商業行為之問題，因而不會有刊登廣告招牌之情形發生，爰刪除（四）「廣告」等文字。</p> <p>5.為避免古蹟文物遭破壞，爰增列（五）。</p>
<p><u>六、水下文化資產及其所定著的空間，以保存</u></p>	<p>五、<u>史蹟保存區內及海域潛在古沉船遺跡之土</u></p>	<p>1.本點新增，考量陸域史蹟保存區與水下文化資產</p>

第一次通盤檢討修正條文	原計畫條文	變更說明
<p><u>歷史文化遺跡及其相關文物為目的，其使用應依下列規定：</u></p> <p><u>（一）水下文化資產應保存其原有形態，由水下文化資產主管機關會同國家公園管理處擬訂管理維護計畫核准後實施。</u></p> <p><u>（二）除因國防安全及為探勘或研究水下文化資產以及必要之保育研究外，本區禁止採取土石、敲擊、切割、挖掘或足以損壞保護標的等破壞行為。</u></p> <p><u>（三）經國家公園管理處同意之學術研究機構，得依相關法令從事考古研究，惟不得破壞文化資產。</u></p> <p><u>（四）禁止採取、打撈水下文化資產，以及於古沉船與其相關文物上加刻文字或圖形。</u></p>	<p><u>地以保存重要史前遺跡，史後文化遺址及有價值之歷史古蹟為目的，其建築物及土地之使用，應依下列規定為主：</u></p> <p><u>（一）東沙遺址及海域潛在古沉船遺跡應保存其原有形態，由國家公園管理處擬訂計畫提請內政部國家公園計畫委員會審議後行之。</u></p> <p><u>（二）除為探勘或研究東沙遺址及海域潛在古沉船遺跡外，本區禁止整地、採取土石、敲擊、切割或挖掘等破壞行為。</u></p> <p><u>（三）經國家公園管理處同意之學術研究機構得依相關法令從事考古研究，惟不得破壞文化資產。</u></p> <p><u>（四）除必要之解說標示牌外，禁止廣告、招牌或其他類似物之設置。</u></p>	<p>保護標的與屬性之差異，爰將原計畫第五點有關史蹟保存區及潛在水下文化資產之規定予以分列。</p> <p>2.明定水下文化資產之保護規定。</p>
<p><u>七、一般管制區內包括陸地部分及海域部分，因應國家公園經營管理、國防或海岸巡防之需要，得設置國防、海岸巡防、公共安</u></p>	<p><u>六、一般管制區內包括陸地部分及海域部分，因應國家公園經營管理、國防或海岸巡防之需要，得設置國防、海岸巡防、公共安</u></p>	<p>1.點次變更。</p> <p>2.因應國家公園經營管理及發展海洋研究及環境教育需要，爰配合修訂（二）之需求目的。</p>

第一次通盤檢討修正條文	原計畫條文	變更說明
<p>全、交通運輸、保育研究、環境教育等保護及經營管理相關設施。</p> <p>(一) 本區建蔽率不得逾百分之五，建築高度限制以二層樓、或簷高七公尺為原則，並<u>須</u>與自然景觀調和。</p> <p>(二) 國防安全、海岸巡防或<u>國家公園經營管理</u>及保育研究之需要，經國家公園管理處許可，其建蔽率和高度不在此限。</p> <p>(三) 為替代能源所需之太陽能、風力及其他天然發電設施之設置與興建，<u>須</u>經國家公園管理處許可，其建蔽率和高度不受限制，惟<u>須</u>與自然景觀調<u>和</u>。</p> <p>(四) <u>本區具有歷史文化價值的建築物、設施及有關文物，經認定應予保存維護者，如確有整建、修建之必要，應忠於原貌，依原有或類似之材質修復之。</u></p>	<p>全、交通運輸、保育研究、環境教育等保護及經營管理相關設施。</p> <p>(一) 本區建蔽率不得逾百分之五，建築高度限制以二層樓、或簷高七公尺為原則，並<u>需</u>與自然景觀調和。</p> <p>(二) 國防安全、海岸巡防或保育研究之需要，經國家公園管理處許可，其建蔽率和高度不在此限。</p> <p>(三) 為替代能源所需之太陽能、風力及其他天然發電設施之設置與興建，<u>需</u>經國家公園管理處許可，其建蔽率和高度不受<u>此</u>限制，惟<u>需</u>與自然景觀調<u>合</u>。</p>	<p>3.東沙島除劃定為史蹟保存區之東沙遺址外，一般管制區內尚有其他具有歷史文化價值的潛在文化遺產，例如碑銘、遺址等，原計畫並無訂定保護該等標的之條文內容，爰增列(四)修復或整建之規定，以維護其原貌。</p>

第四節 計畫書內容調整情形

依據國家公園計畫法施行細則第 6 條及國家公園計畫通盤檢討作業要點之規定，並延續本次通盤檢討的規劃架構與作業程序，研擬調整本次通盤檢討章節架構（如表 10）。

表 10 計畫書章節內容調整對照表

第一次通盤檢討	原計畫	本次通盤檢討 主要更新內容
第一章 緒論 第一節 緣起 第二節 計畫範圍 第三節 規劃方法 第四節 規劃辦理程序 第五節 相關政策與計畫	第一章 緒論 第一節 緣起 第二節 計畫範圍 第三節 計畫目標 第四節 規劃方法 第五節 規劃程序	1. 整體檢視我國與國際海洋保護趨勢與相關政策，以及成立本園區的緣起與其地理位置等內容。 2. 將計畫範圍中關於海洋生態保護核心地區之劃設，參考 101 年底地政司數化的海域等深線資料，由原計畫所指的以 100 呎等深線為參考基準，修正為以 200 公尺為劃設基準。
第二章 海洋環境與生態資源 第一節 地形地勢 第二節 海洋環境 第三節 海洋生態資源 第四節 陸域生態資源	第二章 地理環境 第一節 地理位置 第二節 地形地勢 第三節 地質土壤 第四節 海洋氣象	1. 考量海洋環境為影響生態資源重要因素，且因計畫篇幅考量，爰將原計畫第三章自然資源調整為兩個章節詳實敘明。 2. 將原計畫第一節地理位置調整至第一章計畫範圍說明，並將原計畫第二節地質結構相關內容併入本章第一節地形地勢併予敘明。 3. 將原計畫第三章自然資源調整為兩章分別敘明。本章主要彙整近年對海洋環境及海域陸域生態資源的調查成果，更新氣候、水文、珊瑚礁、海草床、無脊椎動物等海洋生態系、

第一次通盤檢討	原計畫	本次通盤檢討 主要更新內容
		<p>潮間帶生態資源以及陸域生態資源等資料。</p> <p>4.另原計畫對於生態資源的介紹，除海洋生態資源有提及空間特性外，多數篇幅以介紹物種為主，本章參考歷年調查成果強化海、陸域的空間分布狀況，俾瞭解不同棲地型態所孕育的生物群聚特性。</p>
第三章 海洋文史與景觀資源 第一節 歷史源流 第二節 人文資源 第三節 景觀資源	第三章 自然資源 第一節 珊瑚資源 第二節 海洋動物生態資源 第三節 海洋植物生態資源 第四節 海洋文史資源 第五節 陸域生物資源 第六節 景觀資源	<p>本章主要彙整近年人文史蹟調查研究成果，更新本園區歷史源流、海洋文史脈絡、陸域文化資產、水下文化資產、人文史蹟及景觀資源等內容。</p>
第四章 實質發展現況 第一節 社會經濟 第二節 土地使用現況 第三節 交通運輸 第四節 服務設施及公用設備	第四章 實質發展現況 第一節 社會經濟 第二節 土地使用現況 第三節 交通運輸 第四節 土地權屬 第五節 相關政策與計畫	<p>1.調整原計畫第五節相關政策與計畫至第一章。</p> <p>2.土地權屬併入第二節土地使用現況中說明。另原計畫詳實記載島上建築物設施索引部分，基於國防機敏性考量，本計畫業已刪除，僅就島上基礎服務設施進行標示。</p> <p>3.增列服務設施及公用設備乙節，說明本園區現有研究、住宿、生活有關基礎服務設施，以及用水供電、電信、廢棄物處理等公用設備。</p>
第五章 總體目標與方針 第一節 願景與目標 第二節 課題與因應對策 第三節 計畫方針		<p>1.本章新增。</p> <p>2.延續前三章現況分析後，擬定本園區發展願景、計畫目標，並提出課題與因應對策，以擬定本次通盤</p>

第一次通盤檢討	原計畫	本次通盤檢討 主要更新內容
第四節 相關預測		檢討應遵循的計畫方針，預測本計畫年期的人口量與設施需求。
第六章 實質計畫 第一節 分區計畫 第二節 保護計畫 第三節 利用計畫 第四節 保護利用管制原則	第五章 實質計畫 第一節 計畫預測 第二節 分區計畫 第三節 保護計畫 第四節 利用計畫 第五節 保護利用管制原則	1.調整原計畫第一節計畫預測至本計畫第五章。 2.說明本計畫劃設分區原則、變更分區理由與本次分區計畫等內容，並因應本計畫精神研擬修正保育利用管制原則。
第七章 經營管理計畫 第一節 管理體系 第二節 經營方案 第三節 研究發展 第四節 成效評估	第六章 經營管理計畫 第一節 管理體系 第二節 經營方案 第三節 國際合作 第四節 成效評估	1.原計畫第六章第三節國際合作業併入本計畫第七章第二節經營方案說明。 2.於本計畫第一節管理體系中，強化說明行政院海岸巡防署於本園區的業務權責。 3.衡酌本園區特性與未來發展趨勢，並考量管理處人力資源等條件，檢討修正本園區經營管理方案。 4.將原計畫第二節所提研究發展內容，單獨列至第三節研究發展中。
	第七章 環境教育與保育推廣計畫 第一節 潛在環境教育資源 第二節 環境教育模式 第三節 海洋資源保育推廣	原計畫第七章所撰內容均與經營管理方案有關，併入本計畫第七章第二節經營方案敘明。
第八章 分期發展計畫 第一節 分期發展計畫 第二節 實施經費 第三節 預期成效	第八章 分期分區發展計畫 第一節 分期分區基本設施投資建設 第二節 實施經費 第三節 預期成效	檢討既有計畫推展現況，參酌新增計畫內容，擬定分期發展計畫重要工作項目及實施經費。

附錄一 東沙島民國 93~101 年溫度與累積降雨量月統計表

單位：溫度（℃）；降雨量（mm）

年	項目	月份											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
93	溫度	20.9	21.7	22.7	26.0	28.4	29.1	29.1	29.8	28.1	25.7	24.6	22.1
	累積降雨量	6.3	65.2	28.2	10.7	39.4	38.4	211.9	99.1	276.6	3.4	17.2	54.6
94	溫度	19.8	22.4	22.2	25.5	28.1	28.2	29.2	28.6	28.8	26.9	24.7	22.3
	累積降雨量	6.3	0.9	7.6	1.3	315.4	364.4	141.7	433.0	127.5	97.5	69.9	35.4
95	溫度	21.0	22.2	23.5	25.9	27.7	29.3	30.0	29.4	28.3	27.3	25.8	23.0
	累積降雨量	24.9	18.8	18.3	28.7	167.1	53.0	131.5	221.5	453.7	51.3	77.0	42.0
96	溫度	21.0	22.9	24.0	25.1	27.6	29.2	30.3	28.9	27.9	28.0	24.7	21.8
	累積降雨量	13.5	3.5	44.5	32.0	169.0	338.0	13.5	328.0	0.0	0.5	0.0	0.0
97	溫度	21.5	19.2	23.1	26.2	27.2	28.1	28.6	28.2	26.7	27.7	25.0	22.5
	累積降雨量	19.0	3.5	0.0	14.0	36.5	453.5	186.0	280.0	112.5	171.5	113.0	34.5
98	溫度	20.8	23.4	24.2	24.6	26.7	28.3	28.1	25.5	27.8	26.4	23.8	22.0
	累積降雨量	46.5	3.5	28.5	10.5	28.5	86.0	241.5	87.0	264.0	40.0	20.0	34.0
99	溫度	21.9	22.8	23.7	24.8	27.5	28.0	29.4	29.0	28.5	26.8	23.4	22.4
	累積降雨量	9.5	24.0	3.5	14.0	309.0	248.0	178.0	134.0	341.1	196.0	58.5	26.5
100	溫度	19.3	21.3	21.7	24.2	26.8	28.3	28.8	29.5	28.2	25.8	24.9	21.0
	累積降雨量	39.5	12.5	8.5	11.0	157.0	54.0	184.5	120.0	983.5	718.0	299.0	18.0
101	溫度	20.9	21.7	23.9	27.2	28.6	28.3	29.3	28.8	28.4	26.4	25.5	23.2
	累積降雨量	16.9	20.0	8.0	68.8	195.8	413.1	145.1	599.0	47.4	25.5	84.0	78.1

資料來源：海軍大氣海洋局。

附錄二

海洋國家公園管理處 公告

發文日期：中華民國 101 年 2 月 20 日
發文字號：營海企字第 10167803005 號
附件：

主旨：東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討自 101 年 2 月 22 日起公開徵求意見 30 日，特此公告週知。

依據：

- 一、國家公園法施行細則第 6 條。
- 二、內政部 88 年 12 月 29 日台 88 內營字第 8878450 號函頒修正「國家公園計畫通盤檢討作業要點」第 9 點。

公告事項：

- 一、公告期間：自民國 101 年 2 月 22 日起至 101 年 3 月 22 日止。
- 二、公告地點：內政部、內政部營建署、高雄市政府、高雄市旗津區公所、本處及本處東沙管理站等之公告欄。
- 三、依國家公園計畫通盤檢討作業要點第 9 點規定，人民、機關、團體得於公告期間內，以書面載明姓名、住址向辦理機關提出意見，供作通盤檢討之參考。
- 四、若有意見提出，請繕寫東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討人民、機關、團體提案表，請逕上本處網站下載(<http://marine.cpami.gov.tw/>)或電洽本處企劃經理課(07-3601870)。

處長 楊 模 麟

附錄三

海洋國家公園管理處 公告

發文日期：中華民國102年2月21日

發文字號：營海企字第10267802402號

附件：計畫書、摘要本、海域使用分區計畫圖（比例尺5萬分之1）暨陸域使用分區計畫圖（比例尺5千分之1）各1份

主旨：「東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討」草案自102年2月27日起公開展覽30日，特此公告周知。

依據：

- 一、國家公園法施行細則第6條。
- 二、內政部99年4月15日內授營園字第0990802896號函。

公告事項：

- 一、公告期間：自民國102年2月27日起至102年3月28日止，計30日。
- 二、公告地點：內政部、內政部營建署、高雄市政府、高雄市旗津區公所、本處暨本處東沙管理站等之公告欄。
- 三、公告內容：計畫書、摘要本暨海域使用分區計畫圖（比例尺5萬分之1）、陸域使用分區計畫圖（比例尺5千分之1）。
- 四、公開展覽說明會：
 - （一）舉辦時間：民國102年3月22日（星期五）下午2時30分。
 - （二）舉辦地點：國立高雄海洋科技大學旗津校區簡報室U513（高雄市旗津區中洲三路482號5樓），歡迎踴躍參加。
- 五、依內政部99年4月15日內授營園字第0990802896號函規定，人民、機關、團體得於公告期間內，以書面載明姓名、住址向本處提出意見，供作通盤檢討之參考。
- 六、若有意見提出，請繕寫東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討人民、機關、團體提案表，並請逕上本處網站下載（<http://marine.cpami.gov.tw/>）。

處長 楊模麟

附錄四

東沙環礁國家公園經營管理聯繫協調會議作業要點

101 年 1 月 10 日營海企字第 1016700038 號

一、海洋國家公園管理處（以下簡稱海管處）為增進東沙環礁國家公園區域經營管理，有效運用現有資源，加強夥伴關係，強化區域整合及協調溝通，訂定本要點。

二、本會議任務：

（一）東沙環礁國家公園園區之經營管理、環境維護、人員安全、海域執法及其他重要事項之協調與統合。

（二）建立區域整合及溝通協調平臺，增進經營效能，有效連結國家公園內公部門，促進整體發展。

三、運作方式：

（一）本會議由行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局（以下簡稱南巡局）、行政院海岸巡防署海洋巡防總局第五海巡隊（以下簡稱第五海巡隊）及海管處組成。

（二）本會議每三個月召開一次，由海管處召集辦理，相關單位派員參加。

四、本會議召開前，由召集機關函請各機關就共同性業務及需溝通協調事項，研送提案。

五、本會議決議事項由相關機關依權責辦理，並列管追蹤。

附錄五

第一次通盤檢討期間相關作業會議紀錄

類型	召開時間	會議名稱	頁次
通盤檢討 作業小組 會議	101 年 1 月 5 日	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）第一次諮詢小組會議	附錄 5-1
	101 年 7 月 17 日	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）第二次諮詢小組會議	附錄 5-17
	101 年 12 月 26 日	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）第三次諮詢小組會議	附錄 5-31
	102 年 4 月 12 日	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）作業小組初審會議	附錄 5-45
經營管理 相關會議	101 年 3 月 2 日	東沙環礁國家公園經營管理第 1 次聯繫協調會議	附錄 5-67
	101 年 10 月 23~25 日	東沙環礁國家公園經營管理策略諮詢會議	附錄 5-71
	101 年 12 月 26 日	東沙環礁國家公園經營管理第 2 次聯繫協調會議	附錄 5-77
公開展覽 說明會	102 年 3 月 22 日	東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）公開展覽說明會	附錄 5-81
國家公園 計畫委員 會	102 年 6 月 11 日	內政部國家公園計畫委員會專案小組審查「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）」審查會議	附錄 5-85
	102 年 8 月 7 日	內政部國家公園計畫委員會專案小組審查「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）」第 2 次審查會議	附錄 5-115
	102 年 10 月 18 日	內政部國家公園計畫委員會第 105 次會議	附錄 5-129

東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）

第 1 次諮詢會議會議紀錄

壹、時間：101 年 1 月 5 日（星期四）下午二時

貳、地點：海洋國家公園管理處視訊會議室

參、主席：楊處長模麟

記錄：張仲佐

出席機關人員意見及處理說明

項次	出席機關人員意見	處理說明
一	<p>內政部營建署孫科長維潔</p> <p>（一）未來進行通盤檢討時，請參照國家公園計畫內容標準規定，妥善蒐集計畫範圍之現況及特性等相關最新資料（如氣象資料含颱風、雨量水位...）、人口、經濟、土地建物所有權屬權利關係、交通運輸設施（含飛機等交通運具班次及其可搭載運輸人次，旅運成本等）、用水用電供給量、垃圾處理、可供住宿設施空間調查，及相關資料供需評估規劃等，並註記資料來源、更新日期。</p> <p>（二）建立基本圖資及套疊圖，如權屬、建物、動植物重要生態資源、公共設備與設施及現況各分區別等。</p> <p>（三）未來依國家公園計畫通盤檢討作業要點第九點辦理公開徵求意見時，請將計畫書圖等資料一併上網供民眾參閱，俾其提供意見。且有關土地、建築物所有權及權利關係人部份，除收集更新相關資料外，並請適時通知，俾期依上開要點於公開徵求意見等階段提供意見。</p>	<p>（一）本案自然資源與實質發展現況等基礎資料，業依「國家公園計畫內容標準」與「國家公園計畫通盤檢討作業要點」等相關規定更新現況資料與進行分析，詳如計畫書第二章~第四章。</p> <p>（二）遵照辦理。</p> <p>（三）本案業於 101 年 2 月 22 日至 3 月 22 日公開徵求人民、機關、團體意見在案（101 年 2 月 20 日營海企字第 10167803005 號函），並業將相關意見納入本次通盤檢討參辦。</p>
二	<p>國立中山大學海洋科學院洪副院長佳章</p> <p>（一）由書面資料看來，近 5 年東沙環礁國家</p>	<p>（一）本次通盤檢討係以落實</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>公園整體成效有長足進步，尤其珊瑚礁復育研究成果豐碩，但對於海洋地質、物理及化學部分的了解尚有不足，由於過去這方面研究受到交通及天候海況因素影響而無法順利執行，且因聚焦在季節或年際間的變化探討，往往無法得到全面完整的結果。最近一年與東沙管理站合作進行物理化學的調查研究，發現環礁內海域的變化非常快速，這與大洋穩定的環境有很大的不同，係因環礁相較於大洋水淺且面積較小，在短時間內因降雨或極端氣候變化造成環礁物理化學很大的改變，這是季節及年際間的觀察所無法看到的，這些巨大的變化對珊瑚礁生態是否造成影響，值得探討。</p> <p>（二）從永續發展來看，開放推動民眾生態旅遊，需要檢討，東沙環礁生態是一天內可抵達，而沒有受到人為破壞的環礁生態系，極為難得，希望這珍貴的生態系，不要遭受到人為干擾。</p> <p>（三）優先推動東沙島朝向低碳島發展，可作為國內或者是在國際上環礁島嶼經營管理的典範。</p> <p>（四）針對研究人員前往東沙交通及在島工作</p>	<p>環境資源保育及復育、身劃海洋學術研究及發展多元之環境教育活動為推動目標，詳如計畫書第五章「總體目標與願景」。而建置東沙環礁海洋生態長期監測系統，業納入本計畫書第七章經營管理計畫「保護地區之經營方案」，亦為研究發展計畫之重點項目之一。</p> <p>（二）考量生態復育成果與島上設施承載量，現階段並不會開放民眾生態旅遊。</p> <p>（三）本計畫總願景為形塑東沙環礁國家公園成為「海洋生態系永續及南海海洋保育與研究典範」，因此有關目標設定、因應對策、保育利用與經營管理等計畫內容將朝向低碳島發展，以落實「生態、節能、減廢、健康」理念，詳計畫「第五章總體目標與方針」相關內容。</p> <p>（四）為深化海洋學術研究與</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	推動及生活設施改善，如漁服站設施改善等請海管處協助。	推動環境教育，短期將配合改善提昇生活與研究等相關設施品質，且已納入本次通盤檢討「第六章實質計畫」中的保護設施計畫（詳 P.6-23）及利用設施計畫（詳 P.6-28）中考量。
三	<p>國防部唐副處長玉忠</p> <p>（一）東沙環礁國家公園所在地，本部建置東沙營區，其中海空軍平時執行氣象偵測及空中運補任務，戰時將執行維護海疆，捍衛國家安全，合先敘明。</p> <p>（二）本次通盤檢討諮詢會議，考量本部海空軍居住之環境設施已達 40 餘年，已逾使用年限，近期將建案規劃整建工作，希海管處多予指導及支持，目前營區劃設一般管制區，尚符合國防需要及國防事務推展。</p> <p>（三）有關會中專家學者提及東沙文史未敘明海軍陸戰隊駐守之歷史，後續將請海軍陸戰隊配合將駐防期間沿革及重大事蹟提供海管處參酌。</p>	<p>（一）洽悉。</p> <p>（二）洽悉。</p> <p>（三）本案經洽陸戰隊指揮部隊史館得悉，相關資料業已送內政部地政司。另洽內政部地政司表示，有關委託「101 年我國經營南海諸島重要歷史文檔資料蒐整及研析工作」案，係以整理文史檔卷方式辦理，且部分檔卷涉機敏性，故其資料屬性是否適合國家公園計畫應用，宜由管理處確認後再洽。有鑑於此，後續將與受託機關</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
		中央研究院湯熙勇研究員再商討適宜性。
四	<p>行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局李專員帆琳</p> <p>（一）海洋環境生態保育是海巡署執行海洋事務核心工作之一，南巡局所轄管東南沙的幹部與弟兄經過訓練與教育，已有很大的改變，大家都已非常重視海洋生態保育工作，成果也都有目共睹，也協助東沙管理站進行銀合歡移除等保育工作。</p> <p>（二）有關聯繫協調會議機制，本局局長指示將全力配合辦理。</p> <p>（三）生態旅遊部分，目前東沙營舍之生活設施不足，恐無法應付開放觀光旅客上島需求，有鑑於去年共同辦理東沙體驗營活動之經驗，少量旅客登島的模式來發展較為妥適。</p>	<p>（一）感謝東沙指揮部的協助，也希望能在良好之合作基礎上，持續密切之夥伴關係，共同保育東沙環礁國家公園之環境生態。</p> <p>（二）感謝南巡局鼎力協助。</p> <p>（三）本次計畫年期，將以現有設施所能提供之能量，規劃推動小眾的環境教育體驗，並以園區外的場域為主，積極推展多元化的環境教育活動，以有效傳遞國人海洋保育觀念。（詳 P.5-3）</p>
五	<p>國立中山大學海洋生物研究所宋所長克義</p> <p>（一）國家公園首要任務是生態保育，人為破壞因素主要是外國漁船，執法需在海上，目前由海巡署負責，在執法上挑戰及績效要如何達成，由於作業漁船多為外籍漁船處分受限，如何藉兩岸管道及駐外單位或其他方式約制外籍漁船，達到保護目的。</p> <p>（二）銀合歡之移除耗費大量人力、物力，是否真有移除之希望，若無是否將資源投入其他看得見效果的領域，其他可投入</p>	<p>（一）為建立跨域合作機制，東沙環礁國家公園建有經營管理聯繫協調會議機制，後續將持續協請海巡署加強海域執法，並已納入計畫書中敘明權責分工（詳 P.7-1~P.7-2）。</p> <p>（二）東沙島上銀合歡清除工作已見成果，後續將積極進行原生植物復育工</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>的領域包括：指標性魚類監測和復原。</p> <p>(三) 類似環礁在西太平洋或南海還有很多，有些遭受相當大的威脅，但也有些保持相當自然風貌，如何從他山之石借鏡或鑑戒，值得投入心力，若能有經常溝通管道。</p> <p>(四) 指標原則上要多項，如魚類及珊瑚等兩項。</p> <p>(五) 遊客人數和環礁面積不成比例，只要教育其行為就可，遊客破壞力和漁船破壞力不成比例，是否開放應考慮其他因素。</p> <p>(六) 東沙環礁有破壞的遺跡，有狀況極佳的珊瑚礁，是最佳的自然教室，對比保護破壞的差異。</p> <p>(七) 東沙外環礁之軟珊瑚（東側）是世界級寶藏，一旦得見對國家的榮耀感，對生</p>	<p>作，並監控混合林區的銀合歡。除陸域植栽復育工作外，長期將建立生態監測系統，並已將有關保育研究經營與跨域合作相關內容納入計畫書中考量（詳 P.7-12~P.7-15）。</p> <p>(三) 感謝所長提供寶貴意見，海管處將納入後續經營管理考量。</p> <p>(四) 遵照辦理，業納入本計畫成效評估項目考量（詳 P.7-19~P.7-21）。</p> <p>(五) 感謝所長提供寶貴意見，後續相關活動導入將確實考量環境承載問題，並訂定「維護在地自然與人文環境為要，規劃適地適性適量的環境教育事業」為本次通盤檢討之利用方針，作為後續相關利用計畫之指導方向，以避免人為活動對環境造成衝擊。</p> <p>(六) 有關東沙珊瑚礁長期監測與各測站的監測對比工作，業納入海管處經營管理重點。</p> <p>(七) 有關東沙環礁紀錄片部分，海管處已於成立時製</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>態環境的認同心，都會大躍進，在開放旅遊前，應可進行紀錄片的製作及播出，讓國民有機會能如身歷其境，臥遊寰宇。</p>	<p>作探索東沙之影片，後續並將規劃進行相關之生態影片更新製作。</p>
六	<p>國立臺灣大學海洋研究所戴所長昌鳳</p> <p>（一）東沙環礁基本功能包括保育、研究及遊憩。就保育而言，首要之務為執法，近幾年的執法已有一些成就，但是執法能量仍可加強，船艦和碼頭設施是未來重點。</p> <p>（二）在研究方面，海洋國家公園管理處歷年支持不少研究計畫，但是受限於研究站硬體設施不完備，研究很難深入，未來應予充實，使研究能量可以增加，另鼓勵研究生進行論文研究，並且能進行一些比較深入的研究工作。</p> <p>（三）在遊憩方面，目前及未來數年內皆無法在島上舉辦大型遊憩活動，唯一可行的是開放外環礁及內環礁少數地點，供船宿旅遊及短時間上島參觀，但是開放潛水旅遊地點應再妥善評估，未來若要進行較大規模旅遊，宜以 BOT 方式委外經營。</p>	<p>（一）由於現行組織分工之考量，有關海域執法仍將持續協調海巡署協助加強。</p> <p>（二）感謝所長提供寶貴意見，有關海洋研究站建置與增加研究能量，業納入本次通盤檢討重點項目。另有關鼓勵研究生進行論文研究乙節，海管處業訂定「海洋國家公園管理處補（捐）助研究生進行專題研究計畫作業要點」並經內政部 101 年 6 月 13 日核定，現正據以執行。</p> <p>（三）感謝所長提供寶貴意見。基於東沙環礁資源復育成果與島上既有設施容受之考量，本次通盤檢討針對育樂事項，將優先考量推動多元化的環境教育活動。至於後續是否開放大規模旅遊，將視本次通盤檢討推動成果再予規劃評估其可行性。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>(四) 在復育試驗方面，目前在東沙島北岸的試驗區並不適合，因該處為海草床，真正需要進行復育的地區是內環礁的廣大區域，作法以利用研究站的設備培育幼苗，再移植於受破壞區域。</p> <p>(五) 簡報中提到東沙海草床為儒艮的重要棲地，未來如果能作儒艮復育應是很具吸引力的。</p> <p>(六) 復育指標，可以選擇龍蝦、碑礫貝、石斑魚等，這部份可考慮與水試所合作。</p> <p>(七) 珊瑚復育下一階段的策略，應以復育分枝形的軸孔珊瑚為主，可以參考國外方法，先大量培育珊瑚幼苗，再予移植；如果要徹底解決未來水溫可能升高，可以考慮在環礁東北方設立渠道，引進內波的冷水，以減緩水溫升高的衝擊。</p> <p>(八) 關於區域保育合作，可尋求與西沙（大陸）及南沙（菲律賓、越南、馬來西亞）洽談合作。</p>	<p>(四) 感謝所長提供意見。有關珊瑚復育現階段雖設於東沙島北岸，未來將逐步擴展至內環礁海域。</p> <p>(五) 洽悉。</p> <p>(六) 感謝所長提供意見，業納入本計畫成效評估指標考量（詳 P.7-21）。</p> <p>(七) 感謝所長提供意見，將納入海管處推動相關業務時考量。</p> <p>(八) 將透過學術研究單位之協助與聯繫進行國際交流與合作，後續或許可藉由國際海洋研究站成立與經營，進而與鄰近國家洽談區域保育合作事宜。</p>
七	<p>行政院農業委員會漁業署吳科長明峰</p> <p>(一) 東沙環礁國家公園有很大比例之面積屬海洋保護區，依據行政院國家永續發展委員會生物多樣性組就我國海洋保護區劃設比例所設定目標，2012 年海洋保護區面積須占領海面積 12%，2020 年海洋保護區面積須占領海面積 20%。本署為行政院國家永續發展委員會生物多樣性組海洋保護區議題之彙整單位，</p>	<p>(一) 除請海巡機關針對國內海洋保護區加強執法外，本次通盤檢討將積極辦理生態復育工作，並強化各主管部會橫向與垂直聯繫關係，俾加強管理與執法，詳參第七章第二節「保護地區經</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>經估計目前國內海洋保護區面積約 3 萬平方公里，占我國領海面積約 46% 左右，就比例而言已達成目標，惟後續仍需各主管機關加強管理與執法。</p> <p>（二）為維護東沙群島海域生物多樣性，促進資源之永續利用，查高雄市政府依據漁業法第 44 條相關規定，於 91 年 7 月 22 日公告除為試驗、研究、資源調查或特定公共目的且經該府許可外，禁止於東沙群島領海外界限以內水域採捕水產動植物。因此為在海洋環境保護與保障漁民作業權益，建議其他海洋型國家公園可依循此模式辦理。</p> <p>（三）查東沙環礁國家公園計畫「第六章經營管理計畫—二、管理業務內容—（三）保育研究—1.保育計畫與保護設施之執行—（4）進行漁業資源之復育計畫，未見於本次通盤檢討之規劃範圍，建請執行單位修正、補充。</p> <p>（四）另有關請本署協助透過兩岸漁業資源養護合作約制大陸漁民越界捕魚一節，查本署業已 1001211072 號函復營建署，已納入與大陸方面交流議題之一，另為嚇阻大陸漁船越界捕魚，已協請海巡署加強對入侵我禁止及限制水域作業之大陸漁船依「臺灣地區與大陸地區人民關係條例施行細則」第 42 條規定處置。</p>	<p>營方案」及「保育研究經營與跨域合作方案」。</p> <p>（二）納入其他潛在型國家公園計畫評估考量。</p> <p>（三）本次通盤檢討計畫目標之一為生態保育及復育，現階段除積極辦理珊瑚培育及藻食性螺貝類復育工作外，未來亦將魚類等指標性物種納入第七章第三節「研究發展」。</p> <p>（四）謝謝漁業署的協助。後續將持續強化各主管部會橫向與垂直聯繫關係。</p>
八	<p>交通部觀光局許課長宗民</p> <p>（一）東沙環礁國家公園計畫分區中特別景觀區之土地使用管制要點為何？可以從事那些活動？可以從事生態旅遊之區域位</p>	<p>（一）有關特別景觀區之管制，依國家公園法規定即屬高管制強度之分區。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>於何處？俾以評估通盤檢討之調整方向。</p> <p>(二) 推動永續生態島嶼，對節能減碳及廢污水改善部分，建議採用太陽能發電、電動車、中水回收再利用措施，以降低對環境生態的衝擊。</p> <p>(三) 有關創新解說推展友善環境體驗，請規劃環教場域、生態旅遊之區位，在考量現有人口及未來十年人口成長之環境負荷及承載量，評估保育生態旅遊的總量管制及規範措施。</p> <p>(四) 從管理處經營願景，有關生態旅遊部份，建議從計畫分區土地使用分區管制要點，訂定各項設施，活動項目，規劃保護區、景觀區、管制區之內容，達到保育及生態旅遊體驗雙贏。</p>	<p>而本園區特別景觀區之劃設，係以保護海洋或陸域天然景緻及人文景觀為目的，並非以開放從事遊憩行為為考量，區內依規定可從事環境教育、環境體驗及保育研究等相關行為。</p> <p>(二) 島上地上物之整建維護與設施利用，將秉持「節能、減水、減廢、健康」理念，並已納入本次通盤檢討第五章第三節計畫方針中之「利用方針」考量。</p> <p>(三) 海管處現階段規劃重點在於進行小眾的環境教育活動，並將持續進行環境監測與分析，瞭解東沙環礁的環境承載量，作為未來開放生態旅遊評估登島人數之依據。</p> <p>(四) 國家公園之經營管理依國家公園法之精神與內容，係以生態保護區、史蹟保存區、特別景觀區及一般管制區等劃定之分區進行開發與行為管制，本次通盤檢討業配合海管處經營管理需求檢討調整分區與管制原則，如計畫書第六章</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
		實質計畫。
九	<p>高雄市政府觀光局專員柯德宏</p> <p>現況上東沙開放觀光條件尚未成熟，尚有許多限制因素，但適當的開放體驗、研究還是可以討論來執行的，建議邀請相關旅遊與生態專家學者及業者進行討論，以規劃適當方式，或是採取委託計畫研究，其結果可作為開放的先期準備。</p>	<p>海管處 101 年度業辦理「東沙環礁國家公園海陸域環境教育體驗活動整體規劃－東沙島及其周邊海域」案，相關原則與建議已納入本次通盤檢討第七章第二節經營方案「環境教育體驗推動方案」中考量。</p>
十	<p>高雄市旗津區公所陳主任秘書百山</p> <p>（一）生態與觀光如何取得平衡，適度開放有其必要性，地方政府樂觀其成全力配合推動。</p> <p>（二）開放旅遊之交通、食宿及旅遊行程宜有整體縝密之規劃。希望能共同參與現勘，協助推動。</p>	<p>（一）東沙在發展旅遊上因受航班機位數、住宿、淡水與生活物資供應等客觀環境的限制，因此本次通檢除將持續進行資源保育復育及環境監測等工作外，仍以深化海洋學術研究為優先推動考量，並與海巡署合作每年辦理小眾的生態體驗營。</p> <p>（二）有關交通、食宿及活動空間等安排與供應，因涉海巡署等相關單位權責，後續將依活動性質需要與相關單位協商，以利相關活動之進行。</p>
十一	<p>國立屏東科技大學森林系陳副教授美惠</p> <p>（一）在國家公園區推動生態旅遊是讓人放心的，然而生態旅遊的主要目的，是成立國家公園區或保護區之後，基於當地居民對於資源使用、土地開發受到限制，生態旅遊成為尋求在地生計與資源保育</p>	<p>（一）東沙在發展旅遊上因受航班機位數、住宿、淡水與生活物資供應等客觀環境的限制，因此本次通檢除將持續進行資</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>和諧共生的永續發展策略，東沙並無居民、社區，目前看不出發展生態旅遊的迫切需要。</p> <p>(二) 海洋國家公園包括許多島嶼，如綠島、澎湖，這些區域都有社區居民，成立國家公園對這些權益關係人有直接影響，生態旅遊應以這些區域為主，以集中力量推動生態旅遊。</p> <p>(三) 如果需要擴大民眾參與，目前較適宜朝環境教育方式發展，結合島上官兵及志工推展，至於生態旅遊可與環境教育結合，如需推展應以最嚴謹方式處理，包括開放區域、季節、時段、人數、行為等皆需詳加評估，此外經營人力、遊程規劃、交通、餐飲設施及服務體系等管理制度都需要建置。</p> <p>(四) 東沙除了各類調查計畫，目前需要將調查成果逐步落實到東沙環礁國家公園區域的資源保育措施與作為，例如巡護取締非法漁獵、外來入侵種移除及管理、生態復育、棲地及物種保育等是最重要的。另外島上建築、交通、電力、飲食及污水處理等朝低碳島方向發展，可以和環保署充分配合。</p>	<p>源保育復育及環境監測等工作外，仍以深化海洋學術研究為優先推動考量，並與海巡署合作每年辦理小眾的生態體驗營。</p> <p>(二) 所提意見將納入潛在海洋型國家公園計畫規劃考量。</p> <p>(三) 本次通盤檢討以推動環境教育為計畫目標之一，相關意見已納入海管處環境教育活動策劃考量。</p> <p>(四) 相關意見業納入本次通盤檢討「第五章總體目標與方針」、「第六章實質計畫」、「第七章經營管理計畫」等內容規劃考量。</p>
十二	<p>中央研究院人文社會科學研究中心湯研究員熙勇</p> <p>(一) 出版品的一些史蹟資料錯誤，請注意修正並更新。</p>	<p>(一) 海管處將運用各項出版品再版之時機，更正相關錯誤，並將新增之調查成果納入出版品中，</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>(二) 在文建會推動下，沈船的調查已有不同的成果，目前確定有木造沈船的存在，可參考最新的資料，充實東沙的文史內容。</p> <p>(三) 歷史資料的彙整及展覽日益受到重視，希望貴處能保存及刊登我國政府同意設立管理處之公文及其他相關的重要公文，對整體南海研究具有重要的參考價值。</p> <p>(四) 除了生態環境外，人文環境亦有必要思考整建，畢竟開放東沙是不可避免的，參觀者可藉此認識到南海特性與整體南海大環境的關係。</p>	<p>充實海管處出版品之內容。</p> <p>(二) 經洽文化部水下文化資產科表示，本年度正委託中研院歷史語言研究所臧振華研究員進行水下東沙的考古調查，惟現階段在無法源可保護之原則下，建議暫不明確標示水下沈船位置。</p> <p>(三) 海管處之公文書保存部分，皆依相關規定進行存檔保存，以利後續查考與研究。</p> <p>(四) 有關東沙島人文環境之整建部分，因涉國防部與海巡署等單位權責，後續將配合經營管理方向需要，再與相關單位進行協商。</p>
十三	<p>社團法人高雄市野鳥學會林總幹事昆海</p> <p>(一) 東沙是極佳的候鳥中繼站，管理處在發展國際海洋研究站中可建立長期鳥類繫放站，加強人力投注與繫放數量，釐清東沙在遷移路線的角色，加強與東亞各國的合作。</p> <p>(二) 國家公園成立的最重要目標是保育、復育，恢復百年前白腹鯉鳥滿天的景象或可成為未來的復育目標與願景。另外東沙極度缺乏海鳥的資料，也建議納入未來的調查計畫。</p>	<p>(一) 本次通盤檢討在深化海洋研究的計畫目標上，將以增加研究設施與量能為首要考量。有關所提建議，將納入後續業務推動參考。</p> <p>(二) 鳥類調查與研究為海管處延續性的保育研究工作項目之一，所提意見將納入後續業務推動參考。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>(三) 在區域保育合作部分可參與東亞—澳洲遷移夥伴關係，同時與世界各地環礁公園進行交流合作。</p> <p>(四) 從建立低碳島的角度來看，東沙必須建立總量管制的觀念與目標，從各項資源耗用的數據，如用水量、耗電量、垃圾量、廚餘量、食物量、用紙量、耗油量……等等掌握，設定管理目標進行減量與管控，達到低碳的目標。</p> <p>(五) 在環境教育方面除了書籍、文宣各種出版品外，可加強動態影片的製播，透過網路等各種管道讓社會大眾瞭解東沙的實況和精彩的生態畫面；另外透過學校系統的學習單、環境教育課程加強社會大眾對東沙島與海洋生態的認識。</p> <p>(六) 建議以『工作假期』取代『生態旅遊』，本公園內並無住民，因此並不符合生態旅遊住民參與的精神。管理處可與 NGO 合作協助招募志工、民眾參與，將旅遊的壓力化為保育的助力。</p> <p>(七) 舉辦工作假期，評估入園收費機制，成立『公園保育基金』的可行性，以增加財務的自主和保育工作推動的彈性。發展相關紀念品的收入管道，彌補預算的</p>	<p>(三) 初期將透過學術研究單位之協助與聯繫進行國際交流與合作，後續或許可藉由國際海洋研究站成立與經營，進而與鄰近國家洽談區域保育合作事宜。</p> <p>(四) 本計畫總願景為形塑東沙環礁國家公園成為「海洋生態系永續及南海海洋保育與研究典範」，因此有關目標設定、因應對策、保育利用與經營管理等計畫內容均以「生態、節能、減廢、健康」為設計理念，詳計畫書「第五章總體目標與方針」。</p> <p>(五) 納入海管處後續經營管理與行銷模式參考。</p> <p>(六) 所提建議，將納入海管處後續推動資源保育與環境體驗等經營模式參辦。</p> <p>(七) 海管處目前環境教育短期規劃將僅收取辦理活動所需支付的相關成本费用。至於有關成立保</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	限制。	育基金部分，將俟推動成果後續再行評估。
十四	<p>荒野保護協會海洋保育專員林愛龍</p> <p>（一）在東沙島的淡水、電力、污水及廢棄物處理機制完善前，不宜貿然開放一般民眾旅遊。</p> <p>（二）建議未來登島的人數（包含體驗的學生）應控制，且要進行行前教育與施行簡單生態保育測驗，測驗及格者方能登島。</p> <p>（三）關於「生態旅遊」實施方式，建議採「工作假期」方式辦理，使登島民眾成為保育東沙的力量，而非負擔，工作假期內容可包括 ICC 淨灘、外來種移除、生物數量觀察等。可參考其他官方或 NGO 的工作假期方案內容，由公部門專家學者與 NGO 團體討論規劃。</p> <p>（四）建議多方合作，對非法漁業活動，加強</p>	<p>（一）東沙在發展旅遊上因受航班機位數、住宿、淡水與生活物資供應等客觀環境的限制，因此本次通檢除將持續進行資源保育復育及環境監測等工作外，仍以深化海洋學術研究為優先推動考量，並與海巡署合作每年辦理小眾的生態體驗營。</p> <p>（二）海管處將規劃於行程前進行活動規範與相關注意事項之教育宣導，確保於活動進行時之行為，將對環境造成的影響減至最低。相關內容已納入本次通盤檢討第七章第二節經營方案「環境教育體驗推動方案」。</p> <p>（三）本次通盤檢討計畫期程內於園區內將推動小眾環境體驗活動，並以發展園區外的環境教育為主。所提建議並已納入本次通盤檢討第五章第三節計畫方針「利用方針」考量。</p> <p>（四）海管處將秉持多方合作</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>執法與溝通協調工作，結合民間團體，落實永續海洋管理。</p> <p>(五) 明星物種建議檸檬鯊，因為鯊魚是海洋生態系健全指標，極具教育意義，未來並可辦理賞鯊示範區。</p>	<p>與權責分工之原則，與相關單位洽談共同經營管理模式，並納入通盤檢討第七章第二節經營方案六、保育研究經營與跨域合作方案「建立策略聯盟夥伴關係」內容。</p> <p>(五) 海管處 101 年度委託辦理「東沙海域大型獵食性生物資源調查－東沙島周邊檸檬鯊及其他軟骨魚類調查」計畫，後續將規劃納入環境教育行程參考。</p>

東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）

第 2 次諮詢會議會議紀錄

壹、時間：101 年 7 月 17 日（星期二）下午二時

貳、地點：海洋國家公園管理處視訊會議室

參、主席：楊處長模麟

記錄：蔡靜如

出席機關人員意見及處理說明

項次	出席機關人員意見	處理說明
一	<p>中山大學海洋生物研究所宋教授克義</p> <p>（一）國家公園主要任務是保護自然環境，五年來成果如何？是否達成民眾高度的期待？這個問題未必能有效地回答。執法仍是東沙或臺灣任何海洋保護區的單門。為了強化保護的效果，須從努力、方法和成效三方向，提出未來五年的改變或改進。</p> <p>1.成效：指標化，例如被捕獲經濟魚種的大小和數量，又如珊瑚覆蓋率原則上是有許多指標，可以做年間比較。</p> <p>2.方法：環礁面積大，外來漁船多，海巡配置相對有限，如何在有限資源條件下，達成更大效果？建議（1）研究作業漁民最擔心的事，並強化它；（2）研究漁獲流程、去向。</p> <p>3.努力：保護努力要分區，以狀況最佳海域環境優先建立重點區，加強取締密度。重點區若有成效，可做示範區，並擴大範圍。</p> <p>（二）他山之石，可以攻錯。西沙環礁的自然破壞因素值得東沙借鏡，同理，南海相關的科學、管理會議都是獲得經驗和資</p>	<p>（一）有關海域執法，仍將持續協調海巡署加強。而歷年間的珊瑚礁覆蓋率變動趨勢，業補充納入第二章第三節「海洋生態資源」。至於海洋生物監測指標，業納入海管處第七章第三節「研究發展」重點及第四節「成效評估」考量。其餘所提意見，將納入海管處長期經營管理參考。</p> <p>（二）將納入海管處長期經營管理參考。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	訊的有效途徑，須積極參與。	
二	<p>臺灣大學海洋研究所戴教授昌鳳</p> <p>(一) 針對計畫內容所提總願景與計畫目標，建議修正如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.總願景：形塑東沙環礁國家公園成為「海洋生態系永續」與「南海海洋保育與研究典範」。 2.保育目標：以「維護生態、人文、景觀與海洋生物多樣性」為目標。 3.育樂目標：以「發展親近海洋與友善島嶼環境教育活動」為目標。 4.研究目標：以「建置設備完善的海洋研究站，深化海洋學術研究」為目標。 <p>(二) 在課題與對策部分，因應氣候變遷的衝擊，除了建立預警機制之外，建立應變策略亦為必要。</p> <p>(三) 東沙環礁經營管理最大的問題在於事權不一，目前珊瑚覆蓋率已逐漸恢復，但是捕魚的壓力仍很大。短期應努力使洋巡隊的執法歸屬海洋國家公園管理處督導與考核，長期應以建立「海洋保育警察」制度為目標。</p> <p>(四) 因應海洋保育執法之需要，未來五年有必要考慮改善碼頭設施及增加較大型艦艇。</p>	<p>(一) 本計畫業綜整各階段審查委員意見修正總願景及計畫目標，詳如「第五章總體目標與方針」—「第一節願景與目標」。</p> <p>(二) 遵照辦理，詳「第五章總體目標與方針」—「第二節課題與因應對策」。</p> <p>(三) 由於現行組織分工之考量，有關海域執法仍將持續協調海巡署加強。</p> <p>(四) 後續將與海巡署協商可行性。</p>
三	<p>中央研究院人文社會科學研究中心湯研究員熙勇</p> <p>(一) 東沙大王廟成為高雄市市定史蹟之可行性？該廟中有媽祖像來自宜蘭，請考慮將大王廟納入臺灣媽祖祭拜文化圈的一環。</p> <p>(二) 東沙遺址應如何維護，包括現址是需立</p>	<p>(一) 納入後續研究計畫參考。</p> <p>(二) 有關東沙遺址之維護，</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>碑說明，或何項實體建築？此外，東沙遺址的文物似亦考慮如何展示；最重要的一點，這些東沙遺址的文物現在何處？數量多少？所有權歸屬為何？似乎也到了需釐清的階段。</p> <p>(三) 建議整理東沙環礁颱風史的資料收集，並分析其影響。</p> <p>(四) 東沙島上現有軍事類人文景觀的保存似可列為重點，此類人文景觀在主權維護上，最具有代表性意義。同時，金門國家公園可以處理軍事類人文景觀，為何東沙島不行？</p> <p>(五) 其他有關文字的修訂：</p> <p>1. 頁 2-23 「(一) 考古遺跡」說明中提及「...過去人類活動的痕跡...」，可明確點出中國人與日人，建議用字應更精準。</p> <p>2. 頁 3-1 「一、發展沿革」說明中提及「鳥糞採掘一空」，因二次大戰後還有鳥糞，建議調整為「大量採掘」。</p> <p>3. 頁 3-2、3-8 及 4-7 均談到東沙島「無一般民眾...」、「島上無任何商店可購買...」、「無任何民間事業」，似可以省略。</p> <p>(六) 另據載東沙島有一馮啟聰將軍所立的碑，其碑文記載蔣經國先生擔任國防部部長時前往東沙島視察之經過，惟此碑迄</p>	<p>將考量以現地立碑解說保存為主。至於有關起出的文物，基於海管處尚無保存之相關設備，故現仍存放於中央研究院中代管，後續俟海管處若有建置相關展示設備及空間後，將取回海管處存放保管。</p> <p>(三) 遵照辦理，已補充於第二章第二節「海洋環境」。</p> <p>(四) 對於東沙島現有軍事類人文景觀的維護，將納入第六章第二節「保護計畫」及第四節「保護利用管制原則」中規範。</p> <p>(五) 有關文字敘述部分，業配合修訂。</p> <p>(六) 本案函請國防部及行政院海岸巡防署協尋，經該等單位轉交海軍司令</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	今尚未復見，建請國防部協尋此碑銘。	部及南巡局東沙指揮部於在地尋找，仍無所獲。
四	<p>屏東科技大學森林系陳副教授美惠</p> <p>（一）願景、目標、課題、對策、計畫，彼此之間要能夠銜接與對應，這部分可再予以檢視。</p> <p>（二）海洋研究站需加以考量研究範疇、研究需求、設備需求，因聯外交通不便，預算經費有限，所以除了建置設備完善的海洋研究站之硬體考量，建議可多思考與國科會、大學、研究機構的合作機制。善用彼此資源，達成研究目標。</p> <p>（三）低碳島的規劃，除了考慮設施興建及工法之外，需將生活面及環境面的低碳作為進行規劃。</p> <p>（四）訂定長期監測項目、指標物種，執行上可考慮結合島上官兵，透過官兵就近參與監測，以彌補學者專家監測之不足。同時官兵參與監測，是對於島上住民的環境教育作為。環境教育不見得只是由外面導入民眾做教育活動。</p> <p>（五）環境教育活動每次 20 人，有關登島從事環教人員之資格條件、申請程序、行為規範等管制機制需加以規劃。</p>	<p>（一）遵照辦理。</p> <p>（二）業納入第七章第二節經營方案中「六、保育研究經營與跨域合作方案」及「七、國際海洋研究站建置與經營方案」中敘明。</p> <p>（三）有關生活面及環境面的低碳作為概念，業納入第七章第二節經營方案中「五、環境教育體驗推動方案」中敘明。</p> <p>（四）有關長期監測項目與指標物種，將納入第七章第三節「研究發展」重點。至於結合島上官兵力量參與監測與保育事宜，業於第七章第二節經營方案中「二、保護地區經營方案」中敘明。</p> <p>（五）相關規劃理念，業納入第七章第二節經營方案中「五、環境教育體驗推動方案」中考量，於後續推動時再研議細部執行機制。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
五	<p>高雄市野鳥學會</p> <p>(一) 在目標方面依國家公園組織任務，係以保育、育樂及研究為主。在保育方面應加強管理與執法；在育樂部分，除環境教育外，計畫中並未提到育樂有關的內容。</p> <p>(二) 頁 4-7「利用方針」第六點提到「推動園區觀光遊憩行為…」，惟目前國家公園計畫分區並無遊憩區的分區，若要提及觀光遊憩，在整個分區管理上須再重新審慎思考。</p> <p>(三) 計畫內容需加強環礁區域，而非集中於東沙島。有關環境教育或經營管理面向皆應將願景拉到環礁區域，因此如何加強其可及性與安全性，值得探討。</p> <p>(四) 永續生態島應著重於東沙島上再生資源的利用。進行東沙島容納量估算時，應將未來 5 年內所有可能進駐的人口總量併予考量，才能明確掌握實際用水用電量，進而規劃廢污水與廢棄物等處理設施的規格。</p> <p>(五) 東沙島東北季風時間長且風速大，風力發電或許也是可思考的方向。</p> <p>(六) 環境教育每年編列的預算經費、推動的實質成果與成本效益問題，應予考量。</p> <p>(七) 評估未來 5 年國人對海洋遊憩的需求及</p>	<p>(一) 考量東沙環礁國家公園環境特性，不以遊樂為經營目的，故將「育樂」修正為「教育」目標，即以發展多元的環境教育活動為「教育」之目標（詳第五章第一節）。</p> <p>(二) 考量分區管理及計畫目標，業將「利用方針」第六點修正為「執行入園承載量管制，推動園區朝向永續環境體驗與工作假期模式發展，建立兼顧資源保育與環境利用之最佳方式。」（詳第五章第三節）</p> <p>(三) 有關願景與目標，業配合修正（詳第五章第一節）。</p> <p>(四) 相關預測資料業已配合本計畫期程內可能進駐之人口予以計算，詳第五章第四節。</p> <p>(五) 洽悉。</p> <p>(六) 納入後續推動環境教育考量。</p> <p>(七) 洽悉。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	要求開放的壓力。	
六	<p>農業委員會漁業署</p> <p>(一) 高雄市政府於 91 年 7 月 22 日公告禁漁管制規定，已 10 年有餘，建議於本次檢討國家公園計畫時，納入漁業資源保育成果之評估。</p> <p>(二) 建議加強取締外國籍漁船違法捕魚之工作。</p> <p>(三) 本署於本（101）年 5 月 17 日召開「研擬我國海洋保護區等級分類系統及標誌會議」，會議決議請各海洋保護區主管機關協助檢視業管保護區應如何納入「禁止進入或影響」、「禁止採捕」、「多功能使用」等 3 類海洋保護區。建請貴處藉本次「通盤檢討」東沙環礁國家公園計畫之機會，將所管海洋保護區納入前述保護區分類系統，俾利本署彙整後陳報行政院永續發展委員會。</p>	<p>(一) 有關海洋復育成效，業納入第二章第三節「海洋生態資源」中加以說明。</p> <p>(二) 將持續協調海巡署加強巡查作業。</p> <p>(三) 由於漁業署建議之海洋保護區等級分類系統仍為規劃階段，故本計畫建議仍以國家公園劃設分區，藉以管制相關使用行為即可。</p>
七	<p>行政院海岸巡防署海洋巡防總局第五海巡隊</p> <p>(一) 有關過漁為本局執勤重點，先前亦曾考量於東沙增加更大的巡防艇，惟依既有的碼頭設施僅能停靠 20 噸的巡防艇，經評估後仍需改善碼頭設施，才有可能增加較大型的巡防艇。</p> <p>(二) 本局近期在掃蕩漁船不法捕魚行為，均申請大型艦進行為期一星期掃蕩的勤務，以維護東沙海域的資源。</p> <p>(三) 對於執法人員查緝不法的捕魚行為，海管處是否建立有獎金的機制？</p> <p>(四) 對於人員於執勤期間為其他非關勤務事</p>	<p>(一) 業納入第六章第三節利用計畫「二、利用設施計畫」中建議。</p> <p>(二) 感謝協助。</p> <p>(三) 由於第五海巡隊及海管處隸屬不同行政機關，故有關獎勵機制，建議由貴單位的上級機關建立。</p> <p>(四) 洽悉。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	情者，本局內部將再予以檢討。	
八	<p>行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局</p> <p>(一) 海域執法、海事服務與海洋事務為本署核心業務，其中海洋環境保育為海洋事務重要的工作環節。東沙海域經常有外籍漁船越界，聚集於北環礁嶼東環礁附近，並有毒魚捕魚行為，致使海域生態浩劫。因此，本署每月均實施「碧海專案」進行東沙海域的巡護工作，有關與會專家建議縮短巡防時間，本署將予評估。</p> <p>(二) 實施他國漁船越界驅離成效，本年度至6月止，計驅離194船、428員，針對不足之處，將持續強化。</p> <p>(三) 東沙島部分，本單位結合海管處人員實施原生物種復育、外來種植物移除、協助保育類動物野放，並於每月實施島上淨灘活動。而6月8日於世界海洋日，本單位並結合所有駐島單位實施淨灘活動，共清除540公斤垃圾，其中可回收資源有480公斤，業以運補船運回臺灣處理。以上均屬維護東沙海域、生態保育與執法的工作，後續亦將持續進行。</p> <p>(四) 本局並奉張局長指示，本局有關單位應配合海管處相關協調工作辦理相關事宜，以因應東沙未來之發展。</p> <p>(五) 本年度1~6月上島從事考察、參訪、學術研究與工作人員，約270人次。7月份舉辦的東沙體驗營，參與的老師迴響很大，8月份將還有一場次。該等活動對於東沙的經營管理，均有一定程度的助益。</p>	感謝南巡局協助。

項次	出席機關人員意見	處理說明
九	<p>內政部地政司</p> <p>(一) 為強化我國對南海歷史主權之論述，內政部地政司刻正辦理相關部會保存之歷年來涉及南海文史檔卷之整理。預計於今年底完成掃描與建檔。</p> <p>(二) 至於將東沙有關資料彙整出來，如非涉機密（敏）性，本司可提供。</p>	<p>本案前經地政司於 101 年 12 月 26 日第 3 次諮詢會議時表示，後續若因環境教育而有加強文史資料之需要時，再請海管處針對所需主題篩選相關史料供參，惟提供資料時若需主管機關同意，仍須行文。</p> <p>有鑑於此，海管處於未來規劃環境教育活動時將予考量。</p>
十	<p>文化部文化資產局</p> <p>(一) 本局今年度委託中央研究院初步勘查東沙環礁水下文化資產，主要以過去研究計畫所得之環礁外沉船及側掃聲納探測所得之顯示目標物，作為驗證與辨識標的。相關資料屆時再提供貴處參考。未來如有明確重要水下文化資產的位置，貴處可考量劃設水下文化資產保護區的可能。</p> <p>(二) 依文資法第 43 條，為維護遺址並保全其環境景觀，主管機關得會同有關機關擬具保存計畫，...劃定保存區...。其精神具有緩衝區、核心區之概念，故除將公告之東沙遺址範圍劃為保存區（作為核心區）外，亦可因應周圍現況納入緩衝區之思考。惟其劃設之原則，建議應考量實際之保存、利用，即遺址如何進一步配合環境保存或融入環境教育解說等。</p>	<p>(一) 有關水下文化資產的保存，本計畫業劃入海洋生態保護區或海洋特別景觀區中予以保護，並於保護利用管制原則中訂定相關使用原則（詳第六章第四節）。</p> <p>(二) 為保護東沙遺址範圍，本計畫配合市定遺址公告範圍調整變更史蹟保存區，而遺址周邊地區係屬特別景觀區範圍，於保護利用管制原則中屬於限制發展地區，故可視為緩衝區的概念。至於未來若有配合環境教育之需要，將以立解說牌方式，並維持東沙遺址現地狀況加以保存。</p>
十一	交通部觀光局	

項次	出席機關人員意見	處理說明
	海管處目前是以朝向生態保護及利用研究為東沙環礁總體目標與方針，將來如開放進行2~3日環境教育活動時，則無法確保參加人員均熟悉當地潮汐或地理環境。為確保遊客、研究人員之安全，建議將來可於經營管理計畫中，加強各項緊急救生設備之配置。	未來執行環境教育活動時，將訂定環境教育活動規範及行前教育內容，並將協調海巡機關研議增設緊急救生所需設備，以因應需要。詳參第七章第二節經營方案。
十二	高雄市政府 高雄市政府海洋局目前也投注很大精力於環境教育上，後續若有合作機會，本府很樂意與貴處配合。	洽悉。
十三	高雄市旗津區公所 (一) 旗津地區設有陽明海洋探索館，若要讓高雄市民或旗津居民多加認識海洋國家公園，應加強宣導，並從小朋友教育培力做起。承上，建議海管處可以與陽明海洋探索館合作，共同辦理環境教育等相關活動。 (二) 先前本公所舉辦活動，壽山國家自然公園則配合本公所活動設立攤位進行宣傳。建議海管處未來也可以搭配本公所活動進行環境教育或相關保育事務之宣導。	有關兩點建議，海管處將納入規劃未來海洋教育宣導時考量。
十四	國防部 (一) 本部現於東沙環礁國家公園設有東沙營區，分別由海軍東沙氣象站及空軍 439 聯隊東沙分隊駐守，執行氣象偵測及運補等勤務，戰時執行維護海疆、捍衛國防，極具國防戰略位置。 (二) 目前營區所在地劃設為一般管制區，容許國防設施興建，尚符合執行國防戰備及推動國防軍事任務，近期將建案規劃整建工程，同意海管處建議，將資源永續循環利用之概念納入規劃設計。	感謝國防部協助。

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>(三) 有關後續海管處在東沙島推動節能減碳，加強環境維護及配合調查指標性物種變化等工作，軍方在島上之單位人員均全力配合執行。</p>	
十五	<p>中山大學海洋環境及工程學系陸助理教授曉筠（書面意見）</p> <p>(一) 同意國家公園應以保育為優先考量之目標。建議在長期監測方面可納入大氣之監測，目前環保署在東沙已設有環境背景監測站，未來可提供南海區域海氣資料，占關鍵性地位。</p> <p>(二) 建議後續增加東沙環礁國家公園之執法計畫，包括保育相關之執法、非法漁業相關之執法等。</p> <p>(三) 由於島嶼之基礎設施不足，建議在基礎設施強化與新設的同時，增加現有資源的充分應用，例如水資源的存蓄等。</p> <p>(四) 建議在分區保護利用之計畫下，同時考慮不同季節時間之環境敏感性，並於後續增加不同季節之分區管制計畫。</p>	<p>(一) 納入第七章第三節「研究發展」中考量。</p> <p>(二) 海管處在人力與時間調度可行的情況下，將持續配合參與海巡署的海上巡查與執法等工作。</p> <p>(三) 目前東沙島上業建有雨水回收系統及大型雨水集合場，以回收水資源再利用（詳 P.4-13）。為提升水資源再利用率，亦於第六章第三節利用計畫「利用設施計畫」公用設備供應計畫載明，後續將協調相關單位於新建或改建建築物工程時，增設雨水回收系統（詳 P.6-30）。</p> <p>(四) 納入後續推動環境教育或體驗行程規劃考量。</p>
十六	<p>內政部營建署（書面意見）</p> <p>(一) 第 2-2 頁五、環礁外圍內文與"圖 2-3"無法扣合。</p>	<p>(一) 已配合修正，詳計畫書 P.2-3。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>(二) 第 2-4 頁之圖 2-4 及圖 2-5、第 2-11 頁之表 2-2、第 2-12 頁之圖 2-10、第 2-13 頁之表 2-3 等圖表，請補充說明資料來源。</p> <p>(三) 第 2-8 頁 (一) 珊瑚英譯名稱若為"學名"，應改為拉丁文。</p> <p>(四) 第 3-2 頁 (四) 管理處 2008 年...，年份資料請統一以西元或民國表示，全文皆同。</p> <p>(五) 第 3-5 頁下方圖片及第 3-6 頁中間 2 張圖片等建議標示來源。</p> <p>(六) 第 4-3 頁一、說明最後是代表完成多少？面臨之問題為何？</p> <p>(七) 第 4-5 頁三、說明內容與題目較無相關性。</p> <p>(八) 第 1-3 頁面積數值與「臺灣國家公園-關於國家公園-國家公園簡介」網頁數值資料不同，請查明並更新相關資料。如需更正網站資料請洽本組一科。(</p> <p>http://np.cpami.gov.tw/chinese/index.php?option=com_content&view=article&id=1&Itemid=128&gp=1</p>	<p>(二) 已補充說明。</p> <p>(三) 已配合修正。</p> <p>(四) 全文均已檢視修正以民國表示。</p> <p>(五) 本計畫所使用照片均為海管處同仁自行攝影之照片，故無版權之疑慮。</p> <p>(六) 東沙海域自 97 年至 101 年已進行 32 件與海洋生態環境及海洋生物相關之研究作為管理參考，珊瑚生態系目前已規劃並進行 14 個長期測站，然環礁面積約達 5 萬餘公頃，且面臨氣候變遷此大尺度課題，因此，未來投入之研究能量強度須強化並持續進行。</p> <p>(七) 已酌修相關文字，詳計畫書第五章第二節。</p> <p>(八) 有關東沙環礁國家公園計畫面積，俟本次通盤檢討發展實施後將配合修正。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>）。另貴處提供予本署會計室 100 年國家公園統計年報貴管部份面積資料（如 http://w3.cpami.gov.tw/statisty/99/99_htm/htm_year9903.htm），亦與前揭數值資料不同，併請查明。</p> <p>（九）依第 3-2 頁所述本計畫範圍內無一般民眾居住，是否已洽地方政府查證有無入籍人口（含轄區鄉鎮設籍等）概況；是否已洽請相關土地管理機關確認區內無私有地。</p> <p>（十）有關第二節土地使用概況及第 3-4 頁建築物，請補充建物設施及現況土地使用分區套疊圖、權屬及現況土地使用分區套疊圖、權屬及建物設施等套疊圖資。</p> <p>（十一）第 3-8、3-9 頁業說明電廠之供電情況，且說明已設置太陽能板，惟未有太陽能板部分之可供電量情況等資料，請補充相關供電情形。俾以客觀說明用電量是否充足等相關評估。</p>	<p>（九）經向高雄市政府海洋局查明，確定東沙已無設籍人口。至土地權屬部分，經於 101 年 10 月洽高雄市地政局申請地籍資料，確定東沙島上均屬公有土地。</p> <p>（十）東沙島建物大多屬防務設施，具有機敏性，前經海巡署南部地區巡防局 101 年 3 月 27 日南局巡字第 1010002535 號函表示，建議將原計畫圖中所示重要防務設置位置予以刪除，故擬於本次檢討併予修正，建議仍以圖 4-3 表示即可。有關現行土地使用分區與土地權屬或建物之空間分布關係套繪結果，如 4-1、圖 4-3。</p> <p>（十一）除中正堂太陽能板所產電量（5,430 千瓦/年）有併入東沙島供電量使用外，其餘產電均未併入全島供電系統，僅供設置點之照明及緊急</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>(十二) 第 4-7 頁有關「島上最多人數...210 餘人」，是否為「每日」可承載人數，請補充時間單位。</p> <p>(十三) 依第 1-6 頁所查調分析資料顯示，區內按區域計畫相關規定係屬環境敏感區之限制發展區或條件發展區。且依第四節公用設備第 3-7 頁住宿上限約為 50 餘人，及第 3-9 頁用水供應上限約 125 人，每日所需生活用水總量仍有不足等相關公用設備供給資料，何以第 4-7 頁島上最多人數可達 210 餘人，所容許之評估依據為何，請補充說明其合宜性。並提供因應策略，如未完成公用設備改善前，按公用設備承載量降低申請許可人數上限之評估；或未來再另謀評估住宿之創新供給方式（如評估帳篷住宿或不上島於船艙住宿，住宿用水用電廢棄物均由該船攜帶處理等）相關權宜經營管理措施、策略。</p> <p>(十四) 有關附件 2 史蹟保存區範圍調整乙節，請與高雄市政府確認東沙遺址（0.6706 公頃）確切坐落地號是否為現況 85-1 及 85-2 地號；並請一併說明史蹟保存區（1.1 公頃）扣除 85-1 地號（0.441703 公頃）後之區域，現況使用</p>	<p>用電使用，太陽能產出電量，對減少柴油發電產生之碳排放有所助益。另島上亦設置有太陽能熱水器及太陽能景觀燈，對節能減碳均有貢獻。</p> <p>(十二) 業配合修正補充時間單位為「單日人數最多可達 210 餘人左右」，詳計畫書 P.5-12。</p> <p>(十三) 計畫內容所指住宿上限約 50 餘人，未包含島上駐軍人員之住宿容量；至於用水供應人數及島上單日最高人數，係指島上所有總人數，包含服勤的駐軍人員。相關設施承載量係以既有設施所能提供的上限為計算依據。至於有關公用設備或住宿空間供給部分，未來將以更新提升既有設施效能為要。</p> <p>(十四) 有關東沙段 85-1 及 85-2 地號坐落位置，海管處於 99 年申請撥用，業依程序請高雄市政府地政處塩埕地政事務所辦理土地複丈分割確定</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>情形為何，是否具特殊文史或生態資源，俾利後續內政部國家公園計畫委員會審議其史蹟保存區劃設範圍大小與原史蹟保存區是否仍須維持為史蹟保存區等變更檢討評估時參考。</p> <p>（十五）請於人民機關團體提案等回覆處理情形表處理情形說明回應乙欄中，加強註明計畫書修正處之頁碼（如第○章第○節，第○頁），俾利未來內政部國家公園計畫委員審查時便於瞭解計畫（草案）通檢修正後情形。</p> <p>（十六）計畫書（草案）內容如有涉及其他機關主管部分，請相關討論會議時邀請之或提供意見，俾利第一次通盤檢討計畫書（草案）（公開展覽版本）研擬，及提送委員會時參考。</p>	<p>所在位置係為東沙市定遺址所在地。該地現況及四周均為草海桐等雜林所覆蓋，建議納入史蹟保存區範圍，以符實際管理需要。</p> <p>（十五）已配合修正。</p> <p>（十六）遵照辦理。</p>

東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）

第 3 次諮詢會議會議紀錄

壹、時間：101 年 12 月 26 日（星期二）下午二時三十分

貳、地點：本處視訊會議室

參、主席：楊處長模麟

記錄：蔡靜如

出席機關人員意見及處理說明

項次	出席機關人員意見	處理說明
一	<p>高雄市野鳥學會</p> <p>（一）東沙島 1.7 平方公里中有 258 種鳥類，與臺灣目前登記的 570 種相較。若以面積及種數來看，東沙鳥種數量為臺灣單位面積的一萬倍，顯示東沙為候鳥棲息的重要地點。希望後續研究監測不僅侷限於東沙島，也可以將範圍擴展到環礁。</p> <p>（二）東沙早期白腹鯉鳥的量非常大，因此推論退潮時可能有很多鳥棲息於環礁上，但無法到達環礁進行調查也無法掌握更多的資源，因此建議未來五年的經營管理計畫，能強調東沙環礁的可及性。</p>	<p>海管處與中山大學的國際海洋研究站的合作計畫中，預計於 103 年將增加船艇及救生艇等研究調查設備，以增加未來前往環礁調查的可及性。</p>
二	<p>中山大學海洋生物研究所宋克義教授</p> <p>（一）太平島無颱風，緯度低，其珊瑚狀況較佳，因此研究範圍可考慮納入南沙太平島，或分階段辦理，先針對太平島進行調查研究。</p> <p>（二）有關珊瑚大三角，事實上是由生物學者先提出，而計畫書（草案）的圖是印尼為政治需要繪製的組合，其與海洋生物學者所提出的珊瑚大三角不同。</p> <p>（三）海洋生物無國界，連漁民也有類似狀況</p>	<p>（一）非屬本次通盤檢討範疇。</p> <p>（二）業依 Veron et al. 等人所提配合修正（詳圖 2-12，P.2-16）。</p> <p>（三）納入後續業務執行考量</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>，因此東沙環礁相對於其他國家公園須更有彈性。自然資源的管理的是人，而國家公園管理的都非本國人，建議在管理方式上應有所調整。</p> <p>（四）環境教育受限空間及機位，除利用網路外，亦可加強島上官兵擔任宣導大使的可能性，並且以其他創意方式進行。在參與對象部分，可開放給全民都有機會，而非侷限於大學生。</p>	<p>。</p> <p>（四）海管處將於後續推動生態體驗營時再與海巡署協議。</p>
三	<p>中央研究院人文社會科學研究中心湯熙勇研究員</p> <p>（一）管制原則建議可增訂罰則。另有關一般管制區增訂第（四）點部分，敬表認同，其背後所隱含意義為，將來或許可以將具有歷史文化價值的建築物範圍，慢慢擴充到海巡署或軍方閒置的軍事堡壘，對於凸顯東沙島於南海文化中代表的意涵特別重要，其重要性更甚於東沙遺址。</p> <p>（二）東沙島、東沙群島、東沙環礁的名詞及範圍，可否先簡略說明。</p> <p>（三）計畫書（草案）第 2-31 頁中，東沙大王廟乙段文字提及媽祖及觀世音菩薩，建議註明其來自於宜蘭，以突顯東沙與臺灣連結的關係。</p> <p>（四）計畫書（草案）第 3-1 頁中有關「發展沿革」之內容，似可考慮重新撰寫，建議如下：</p> <p>1.行政管理：依東沙島行政轄屬更換分階段說明</p> <p>（1）清代及民國時期隸屬廣東省。</p> <p>（2）於日本統治時期由臺灣總督府</p>	<p>（一）國家公園法相關規定已訂有相關罰則，應無須再列於計畫書中。</p> <p>（二）已補充說明於第二章第一節地形地質（詳 P.2-1）。</p> <p>（三）已補充說明於第三章第三節人文資源（三）人文史蹟（詳 P.3-13）。</p> <p>（四）業配合修正，詳第四章第一節社會經濟（詳 P.4-1~P.4-2）。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>轄領，並劃入高雄行政轄區範圍。</p> <p>(3) 1945 年臺灣光復後，由海軍接管。</p> <p>2.經濟發展：早期以漁獲為主，後日人進入從事島嶼相關資源開採。</p> <p>3.彰顯漁民救助及避風雨處所之功能。</p> <p>4.設置海洋國家公園。</p> <p>(五) 計畫書(草案)第 2-29 頁中，文字可稍作修飾：</p> <p>1.人文資源之第一行，早期便以海南門戶。</p> <p>2.東沙遺址與確認過程，請加入高雄市政府之公函，較具說服力。</p> <p>3.漁民救助。</p> <p>4.海洋國家公園設置。</p>	<p>(五) 業配合修正，詳第三章第二節人文資源有關東沙遺址內容(詳 P.3-7~P.3-8)。</p>
四	<p>內政部營建署國家公園組孫維潔科長</p> <p>(一) 請檢視經建會 94 年審查東沙環礁國家公園計畫之審查意見，有否需於第 1 次通盤檢討回應並辦理事項。</p> <p>(二) 玉山國家公園計畫第 3 次通盤檢討及金門國家公園第 2 次通盤檢討計畫報奉行政院核示照經建會審查意見辦理，該審查意見雖係請本部就各國家公園通盤檢討訂定一致性的作業原則與程序，惟部分意見仍可供本案參考，臚列如下：</p> <p>1.國家公園計畫通盤檢討時應先針對所應檢討之範疇與內容，分級分類審視檢討結果，並應表列檢討項目、檢討原則與檢討結果等內容自我檢核。</p> <p>2.國家公園應建立跨機關聯繫平臺，以每半年為原則並視需要適時召開。</p> <p>3.國家公園範圍與分區界線重新數化校正</p>	<p>(一) 遵照辦理。</p> <p>(二) 為增進東沙環礁國家公園區域經營管理，有效運用現有資源，加強夥伴關係，強化區域整合及協調溝通，海洋國家公園管理處業於 101 年 1 月 10 日發布「東沙環礁國家公園經營管理聯繫協調會議作業要點」，主要成員包括行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局及行政院海岸巡防署海洋巡</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>所可能造成的面積變化，可參考都市計畫圖的重製，訂定一致性的辦理與公告程序，以增加公平性與公信力。</p> <p>（三）為擴大民眾參與及促使審議程序更趨完整，本部 99 年 4 月 15 日函請各管處於國家公園計畫通盤檢討及個案變更計畫擬訂後，於國家公園計畫所涉區域所在之直轄市、縣（市）政府及鄉（鎮、市、區）公所，公開展覽 30 日及舉行說明會，並接受人民、機關或團體之意見等程序，請依該函示辦理。</p> <p>（四）「古蹟」為法定名詞，目前島上僅被指定直轄市定遺址「東沙遺址」一處，報告書中多處提及「古蹟」二字，所指為何？</p> <p>（五）本園範圍內包含具有歷史意義與獨特性之建築、遺址、古沈船、石碑文物等，然僅指定「東沙遺址」乙處，是否進一步增加指定或登錄文化資產，另各類型文化資產保護之課題，建議邀請文化部文化資產局共同研議。</p> <p>（六）第 3-9 頁，「告障」，應為「故障」。</p> <p>（七）本通檢計畫書草案內有關園區面積多處</p>	<p>防總局第五海巡隊等單位，並定期由海管處召集會議協商。</p> <p>（三）本次通盤檢討計畫書、圖業依規定於 102 年 2 月 27 日至 3 月 28 日辦理公開展覽 30 日，並於 102 年 3 月 22 日舉辦公展說明會。</p> <p>（四）所提古蹟除東沙遺址外，餘係指文化史蹟及遺址等。</p> <p>（五）有關東沙指揮部及東沙碼頭等遺跡，經查前經高雄市政府於 98 年 2 月 10 日現地會勘，並經 98 年 12 月 11 日召開「98 年度高雄市文化資產審議委員會第 6 次會議紀錄」決議該二處因現況保存情形未符指定程度，爰以列冊追蹤處理。至古沉船、石碑文物等其餘具有歷史意義與獨特性之建物，後續將伺機與文化部文化資產局及高雄市文化局等有關單位研議。</p> <p>（六）業配合修正。</p> <p>（七）已重新查核確認（詳如</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>不同，請全文再予檢視釐正，俾期內文及表數值相符。（如第 1-5 頁海陸域面積合計非 353667.95 公頃；且第 1-5 頁面積數值 353667.95 與第 5-3 頁 353677.53 公頃不同；第 5-13 頁及第 5-15 頁海域特別景觀區面積不同）</p> <p>（八）各變更案及分區內容之範圍位置以英文符號標註標點者（如第 5-9 頁等），請一併檢查確認是否無誤，以利未來公告圖資正確。</p> <p>（九）有關本國家公園計畫保護利用管制原則第七點新增第（四）項對一般管制區內訂定具有歷史文化價值的建築物等整修規範，其與第五點史蹟保存區之建築土地規範所針對適用之標的、對象如何區分、可能有哪些管制規範不同，宜於法規執行前先適當釐清。</p> <p>（十）依國家公園法第 16 條特別景觀區、生態保護區、史蹟保存區除第 14 條第 1 項第 1 款及第 6 款仍須管理處許可，餘均予禁止，本國家公園計畫既經貴處調查區內無私有地，爰有關如東沙大王廟等廟宇、墓地、信仰設施、東光醫院等座落分區為何，請併予檢視，依擬具之草案規定是否相關既有建物設施於兼顧環境保護下均得以為合法使用，以利未來建物設施發照（如新增修改建）時之許可准駁，避免國家公園成立前建物設施於該國家公園成立後無法維持既有發</p>	<p>第一章第二節計畫範圍及第六章第一節分區計畫）。</p> <p>（八）已查核確認並予修正。</p> <p>（九）有關保護利用管制原則第五點之規定，現階段僅針對已劃設為史蹟保存區之東沙遺址具有約束力。惟考量一般管制區內現況存有具歷史文化意義的碑銘、建築物等，為避免該等地上物於後續有關單位整修過程中失去原貌，爰予增訂規範。</p> <p>（十）有關建物套繪分區圖業已完成（詳如圖 4-3，P.4-6），除東沙醫院座落於陸域特別景觀區外，其餘主要建物設施均位於陸域一般管制區。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>展權益之爭議。</p> <p>(十一) 有關附錄 3-14 所述住宿上限約 50 餘人未包含駐軍住宿容量，又第 3-8 頁所述住宿設施合計容納 70 人，惟第 4-10 頁所述尚缺 30 個住宿空間需求，爰究現有住宿量為何，未來需求多少，尚不足額多少，爰請適當釐清確認資料。</p>	<p>(十一) 除駐軍人員外，東沙島現有提供登島視察長官、海管處服勤與從事研究工程等有關人員之住宿空間計可容納 70 人，惟因應發展國際海洋研究之計畫目標，現有住宿空間已無能量再予容納更多住宿人員，若以發展的計畫目標年期估算，未來應再增加 30 個住宿空間以為因應。</p>
五	<p>荒野保護協會高雄分會</p> <p>(一) 計畫內容並未提及計畫範圍外周邊地區的海洋資源獲利，國家公園管制的成效應擴及國家公園範圍外，亦即目前東沙環礁國家公園範圍內在嚴格保育禁漁的情況下，園區外應可提供更多的漁獲資源給漁民或人類使用，此議題值得進行長時間的研究調查。</p> <p>(二) 從計畫內容來看，保育並非於環境教育之前，而從經費來看，環境教育的經費相當高，僅次於設施，單就東沙僅發展環境體驗而言，似乎成本過高。若以整</p>	<p>(一) 海管處處現階段仍進行潟湖內、外之海洋環境及生物等相關研究調查，惟東沙環礁計畫面積 35 萬公頃，幅員廣闊，因此尚未針對計畫範圍外的生態資源進行調查研究。現階段國際海洋研究站之研究範疇，由國科會挹注經費補助專家學者研究以南海氣候變遷為主題，包含海洋環境及海洋科學等議題，目前尚未就海洋生態資源規劃研究調查。</p> <p>(二) 海管處推動海洋環境教育並非將場域侷限於東沙。而計畫書內所編的環境教育體驗經費，並</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>體海洋國家公園未來發展而言，併同考量臺灣周邊島嶼，擴大環境體驗的場域，可能較符合成本效益。</p> <p>(三) 實際上，環境教育從報名時即開始實施。計畫提及不希望增加東沙島的環境承載量，惟計畫內容並無看到以生態措施處理島上污水或相關設施之論述，而是仍以現有的現代化人工設施處理，因此，要如何做到不增加環境承載量，個人仍有疑惑。建議在各項生態保育措施尚未到位前，不宜貿然開放環境教育及體驗活動，寧可再強化各項保育措施，俟生態資源豐富度提高後，再予考量。</p>	<p>非侷限於辦理生態體驗營，亦包含辦理海洋博覽會等展覽、國小校園巡迴列車、轉化研究調查資料為科普教育叢書及刊物，以及建構友善的東沙解說資訊網站平臺...等等，以多元的方式讓更多各年齡層的民眾瞭解東沙海域及其他海洋環境保育的重要性。另有關併同考量臺灣周邊島嶼擴大環境體驗場域部分，海管處亦有此構想並已納入計畫書的研究發展考量（詳P.7-16）。</p> <p>(三) 現階段東沙在發展旅遊上因受交通、住宿、淡水與生活物資供應等客觀環境的限制，故從本園區中長期發展目標來看，本計畫年期內除持續進行資源保育與復育工作外，將以深化海洋研究為優先推動重點，並與海巡署合作舉辦小眾的生態體驗營活動。另為維護環境資源，東沙島雨水及污水設施均以回收再利用為考量進行規劃，例如現階段凡屬國家公園管理之建物</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>(四) 承上，目前針對山林的保護，有關單位均提倡「無痕山林」，惟要落實於海域，其難度很高。舉例而言，每個學員是否願意將垃圾帶回？島上是否設置生態廁所？總言之，是否每個學員都願意犧牲生活上的某些不便利性，來保護生態環境資源，都是值得考慮的因素。</p> <p>(五) 本案建議提高「落實保育及復育」、「深化海洋學術研究」等兩項工作所需經費，在各項保育措施尚未成熟前，耗費太多成本於推動東沙島的環境教育體驗，似有未妥。</p>	<p>，均設置有雨水回收系統，且東沙管理站亦設有 MBR 污水處理系統，以回收污水作為澆灌使用。至於島上其他機關所屬建物，海管處亦協調有關單位未來於建物整建改建時，配合設置污水處理設施。因此，以東沙島陸域小面積的範圍來說，應無設置生態廁所的必要。</p> <p>(四) 同上。</p> <p>(五) 海管處推動環境教育體驗並非侷限於東沙環礁國家公園範圍內，目前仍以推廣園區外的環境教育為主軸。另有關深化海洋學術研究部分，因所涉研究調查層面與設備經費問題，海管處考量各年度預算有限情況下，爰以 MOU 方式與相關研究單位進行合作，並與國科會合作共同強化海洋研究站功能。而本次計畫所列工作經</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
		費僅限於海管處部分，未將有關單位挹注經費納入。
六	<p>國防部</p> <p>(一) 目前國防部營舍及相關使用需求均劃設為一般管制區，尚符合國防部需要，敬表感謝。</p> <p>(二) 後續國防部在老舊營舍整建上，將會參考綠建築及生態工法等原則辦理。</p> <p>(三) 計畫中提及環境教育實務上的問題，茲提供幾點意見供參：</p> <p>1.有關建立緊急醫療後送機制部分，目前國軍相關航空機種均納入行政院國搜中心的體制管理，若透過國搜中心提出需求或命令時，均會配合執行緊急醫療後送的處理。</p> <p>2.有關增加航班及部分，目前軍機航班均以訓練為目的，要調整航班的彈性較小。若在人員載運及物資運補的現有任務之外，軍機仍有餘裕空間時，將會盡量配合。</p> <p>3.在建立通關檢查機制部分，目前於臺灣機場設有安檢程序針對危險物品進行檢查，惟於東沙機場若要執行通關安檢作業，恐有困難，因空軍屬於航管人員，並無司法警察權，後續海管處若有需求，或可協調海巡署協助。</p>	<p>(一) 洽悉。</p> <p>(二) 感謝國防部支持。</p> <p>(三) 有關加強東沙機場安檢部分，後續將再與空軍及海巡署等相關單位協商。</p>
七	<p>行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局</p> <p>(一) 目前針對下島人員攜帶物品管制部分，本局前請東沙、南沙指揮部各自擬訂人員及攜行物品的通關檢查辦法，並提供國防部空軍及海軍等駐島單位瞭解，惟</p>	有關加強東沙機場安檢部分，後續將再與空軍及海巡署等相關單位協商。

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>經回覆若該辦法要行之無虞於文字上，則應依「規定」辦理。所提「規定」究竟為何？尚待與空軍分隊及東沙、南沙指揮部等有關單位進一步釐清。若經協調仍不成功，後續將再請海管處、國防部海、空軍等相關單位共同開會協商推動方式。</p> <p>(二) 本局 X 光機主要運用於漁檢及客檢，檢查貨物及漁船使用，若使用於空軍安檢，因機場非本局轄管，與使用目的並不相符。</p>	
八	<p>文化部文化資產局</p> <p>(一) 本案案內所涉「東沙遺址」係屬高雄市定遺址。依「文化資產保存法」規定，該遺址主管機關為高雄市政府文化局，建請洽該府提供相關指定公告資料，並補充於計畫書第二章第五節內（頁 2-29~30）。</p> <p>(二) 依據「文化資產保存法」及「遺址發掘資格審查辦法」相關規定，遺址之發掘應經主管機關高雄市政府審議及核定方可執行；另依據「文化資產保存法」94、97 條相關規定，毀損遺址者有關罰則，有關計畫書（頁 5-32）所述內容，請再依上開規定修正。</p> <p>(三) 有關水下文化資產項，101 年度本局委託中央研究院辦理之「臺灣附近海域水下文化資產第二階段普查計畫」案內「東沙環礁附近海域水下文化資產初勘調查工作」，發現有 4 處沉船遺址，將於計畫結束後 3 個月內依貴處「學術研究</p>	<p>(一) 相關資料頁補充於第三章第二節人文資源。</p> <p>(二) 未來若於史蹟保存區申請時應副知高雄市政府部分，應無須寫明於計畫書中，海管處於執行行政作為時即會考量。至於毀損罰則部分，建議回歸各目的事業主管法令處理，應無須納入計畫書中。</p> <p>(三) 感謝文化部文化資產局的協助。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>暨標本採集注意事項」規定提送相關資料供參。未來經複查、精查後，如有具文化資產價值之沉船遺址，將提請貴處納入國家公園分區之劃設。</p> <p>(四) 有關教育推廣項，國家公園之志工培訓或其他教育推廣活動，建議可納入文化資產相關課程，本局亦可配合。</p> <p>(五) 史蹟保存區管制原則所列「重要史前遺跡、史後文化遺址及有價值之歷史文物」，建議修正為「文化資產」；「海域古沉船遺跡」，建議修正為「水下文化資產」。</p>	<p>(四) 感謝文化部文化資產局的建議，海管處於未來規劃環境教育活動時，將予考量。</p> <p>(五) 史蹟保存區現在無法變更名稱，因為查依「國家公園法施行細則規定」，史蹟保存區為保存重要史前遺跡、史後文化遺址、及有價值之歷代古蹟而劃定之地區。」因此，在國家公園法相關規定未修正前，本計畫尚無法變更史蹟保存區之名詞。未來若國家公園法相關規定修法時，如參考文資法規定併同修訂有關名詞時，國家公園計畫當配合修正。</p>
九	<p>內政部地政司</p> <p>(一) 有關東沙環礁國家公園的計畫範圍及面積，請再予確認。</p> <p>(二) 針對計畫書「第三章實質發展現況」第 3-1 頁發展沿革，建議作文字修正。另該段落中提到「民國 88 年，東沙島改隸於高雄市旗津區」部分，查本司於民國 82 年辦理土地總登記時，東沙島已隸屬於旗津區，針對改隸的時間點，請</p>	<p>(一) 已查核確認。</p> <p>(二) 已配合修正（詳第四章第一節社會經濟，P.4-1）。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>再與高雄市旗津區公所確認。</p> <p>（三）監察委員曾建議東沙研議開放觀光的可行性，依本次通盤檢討建議，現階段考量生態物種復育情況，尚不適宜開放對環境影響衝擊性高的活動，惟本計畫內容仍未敘明不宜開放的完整理由，建請考量。</p> <p>（四）計畫書第 4-9 頁「二、服務設施需求」中提及「本次計畫年期內仍不宜導入大眾旅遊活動，未來發展將以規劃小眾之環境教育體驗活動及發展海洋研究站為主……」，該段文字中所提「未來發展」係指本次計畫年期內抑或是本次計畫年期結束後的時間點，建請釐清。</p> <p>（五）有關東沙文史檔案部分，經過一年多的研究，業將南海史料進行統整，惟資料係取自於各主管機關或檔案管理局，無法由本司逕予提供。後續若因環境教育而有加強文史資料之需要時，本司願意針對海管處所需主題篩選相關史料供參</p>	<p>（三）近幾年海管處雖積極從事調查監測與保育復育等工作，惟因東沙海域幅員廣大，且氣候變遷水溫及海水酸化等因素難以預期控制，故現階段仍須從事監測保育工作，審慎維護棲地環境與研擬各項資源的復育對策及預警系統。加上東沙在發展旅遊上因受交通、住宿、淡水與生活物資供應等客觀環境的限制，故從本園區中長期發展目標綜合考量，本計畫年期內除持續進行上開資源保育復育工作外，仍以深化海洋研究為優先推動重點。</p> <p>（四）所提「未來發展」係指本次計畫年期內，相關文字業配合修正（詳第五章第四節相關預測）。</p> <p>（五）感謝地政司建議，海管處於未來規劃環境教育活動時將予考量。</p>

項次	出席機關人員意見	處理說明
	<p>，惟提供資料時若需主管機關同意，仍須行文。</p> <p>(六) 在「中長程研究發展計畫」乙節中，提到建立東沙環礁地理環境模式，其中包含東沙影像部分，本司近年來蒐集衛星影像資料，未來貴處若有需求，也可提供經過本司加值處理的影像資料供參。</p>	<p>(六) 後續研究調查若有需要，將進一步洽詢地政司。</p>
十	<p>高雄市政府</p> <p>(一) 同意貴處將市定遺址範圍完整納入史蹟保存區內，以利後續管理維護計畫。</p> <p>(二) 有關當初公告市定遺址之相關資料，將會提供貴處參考。</p>	<p>感謝高雄市政府協助。</p>

檔 號：

保存年限：

海洋國家公園管理處 函

機關地址：高雄市楠梓區德民路24號

聯絡人：蔡靜如

聯絡電話：07-3601712

電子郵件：jingru@cpami.gov.tw

傳真：07-3645872

受文者：本處企劃經理課

發文日期：中華民國102年4月16日

發文字號：營海企字第1026780540號

速別：速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如主旨

主旨：檢送「東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討」作業小組初審會議會議紀錄乙份，請 查照。

說明：依據本處102年4月9日營海企字第1026780499號開會通知單續辦。

正本：宋克義委員（國立中山大學海洋生物研究所教授）、洪佳章委員（國立中山大學海洋地質及化學研究所教授）、郭城孟委員（國立臺灣大學生態學及演化生物學研究所教授）、劉益昌委員（中央研究院歷史語言研究所研究員）、陳美惠委員（國立屏東科技大學森林學系教授）、曾梓峰委員（國立高雄大學都市發展與建築研究所教授）、湯熙勇委員（中央研究院人文社會科學研究中心研究員）、戴昌鳳委員（國立臺灣大學海洋研究所教授）、陸曉筠委員（國立中山大學海洋環境及工程學系教授）（以上依姓名筆劃排列）、孫維潔委員（內政部營建署國家公園組科長）、台灣珊瑚礁學會、高雄市野鳥學會、荒野保護協會高雄分會、國防部、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局東沙指揮部、行政院海岸巡防署海洋巡防總局第五海巡隊、文化部文化資產局、內政部地政司、高雄市政府、本處保育志工陳寶渠先生、處長室、呂志

廣副處長、徐韶良秘書、保育研究課、環境維護課、解說教育課、
東沙管理站

副本：本處企劃經理課

處長 楊模麟

裝

訂

線

「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）」作業小組初審會議 會議紀錄

壹、會議時間：102 年 4 月 12 日（星期五）下午 3 時整

貳、會議地點：本處視訊會議室

參、主持人：楊處長模麟（呂副處長志廣代）

記錄：蔡靜如

肆、出席單位及人員：如簽到簿

伍、主席致詞：略

陸、業務單位報告：略

柒、討論及決議事項：

一、公開徵求意見及規劃期間人民、機關及團體提案意見及處理結果

（一）案號 1、4、5 有關修正「圖 4-3 東沙島地貌及建物分布圖」部分，請依行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局東沙指揮部意見辦理，刪除具有機敏性的指揮部及衛星站等標示，並標示研究輕艇儲藏室之位置。其餘則依擬定初審建議及理由辦理。

（二）案號 2、3、6 均同意依擬定初審建議及理由辦理。

二、管理處提案意見及處理結果

案號 7、8、9 有關管理處所提各項變更案，同意依擬定初審建議及理由辦理。

三、公開展覽期間人民、機關及團體提案意見及處理結果

（一）案號 10 有關東沙島歷史及東沙島名等陳述，經湯熙勇委員協助查證結果，顯示意見書所提之東沙與本次通盤檢討所指的東沙分屬不同地點，爰不予採納。另建議針對史蹟保存區外出露具有考古價值的遺留物宜有相關配套計畫部分，同意依擬定初審建議及

理由辦理，配合於保護利用管制原則第三點及第四點增訂相關規定。

（二）案號 11、12 均同意依擬定初審建議及理由辦理。

（三）案號 13 同意依擬定初審建議及理由辦理，惟有關文化資產相關內容及管制要點之建議，請依劉益昌委員、文化部及高雄市政府意見修正保護利用管制原則相關文字論述。

1.第五點（一）修正為「東沙遺址應保存其原有形態，由國家公園管理處會同文化資產管理機關擬定管理維護計畫核准後實施。」

2.第六點將「海域古沉船遺跡」修正為「水下文化資產」；並將（一）修正為「水下文化資產應保存其原有形態，由水下文化資產主管機關會同國家公園管理處擬定管理維護計畫核准後實施。」

捌、報告案：

有關修正劃設海域生態保護區之參考基準為 200 公尺案，同意依業務單位提議辦理。

玖、臨時動議：

（一）基於東沙島陸域含有多層次歷史發展過程，且歷經拆毀重建，可能在地下埋藏文化資產，建議島上陸域如有建築行為，尤其是向地下開挖行為，均應進行文資法規定考古遺址的處分程序。陸上建物拆除改建前應先評估其重要性。

決 議：請企劃經理課將相關規範納入興建計畫及預先評估環境影響審議辦理。

（二）有關保護利用管制原則條文變更情形不一致，例如第二點海域生態保護區刪除「禁止傾倒廢棄物、廢油或其他污染物」等字眼，而第三點海域特別景觀區則未刪除，類此情形請再予檢視。

決 議：請業務單位再予檢視相關文字內容。

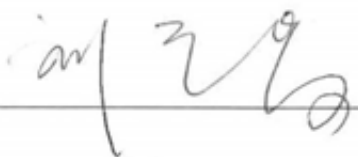
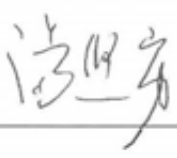
拾、結論：

一、請依會議決議辦理提案意見表修正及第一次通盤檢討計畫書修訂事宜。

二、於完成修訂後，儘速依程序將計畫書、圖陳報內政部審議。

拾壹、散會：下午 5 時 0 分。

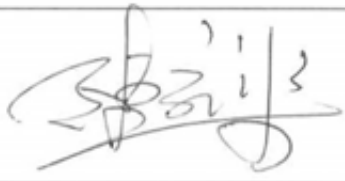
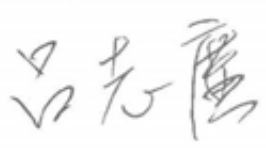

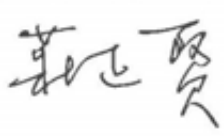
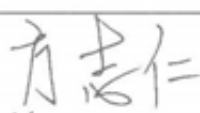
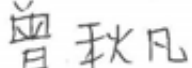
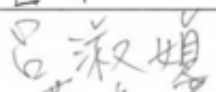
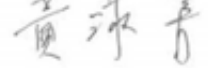


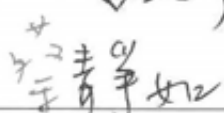
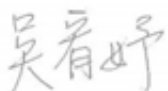

「東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討」作業小組初審會議 簽到單

時 間：102 年 4 月 12 日（星期五）下午 3 時整		
地 點：本處視訊會議室		
主 席：楊處長模麟 		記 錄：蔡靜如
出席專家與機關	職 稱	簽 名
宋克義委員		請假
洪佳章委員		請假
郭城孟委員		請假
劉益昌委員		
陳美惠委員		請假
曾梓峰委員		請假
湯熙勇委員		
戴昌鳳委員		請假
陸曉筠委員		請假
孫維潔委員	科長	

「東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討」作業小組初審會議
簽到單

出席專家與機關	職 稱	簽 名
台灣珊瑚礁學會		
高雄市野鳥學會		請假
荒野保護協會高雄分會	分會長	林維子
國防部		
行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局		
行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局東沙指揮部	連署官	朱增鈺 黃柏堯
行政院海岸巡防署海洋巡防總局第五海巡隊	科員	吳仲慶
文化部文化資產局	專門委員	陳政三
內政部地政司	視察	陳吉新
高雄市政府	科員	蔡志忠 謝志忠
文化局	課長 蔣麗如	

「東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討」作業小組初審會議 簽到單

出席專家與機關	職 稱	簽 到
本處保育志工陳寶渠先生		
本處呂志廣副處長		
本處徐韶良秘書		
本處保育研究課		 吳山穎
本處環境維護課		 
本處解說教育課		 陳珪君  陳言冰 張妤
本處東沙管理站	技士	 江俊廷
本處企劃經理課		 趙麗婷 
		  林維倫

「東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討」作業小組初審會議 會議議程

壹、會議說明

- 一、本案係依國家公園法施行細則第 6 條，國家公園計畫公告實施後，每 5 年辦理通盤檢討 1 次之規定，辦理通盤檢討作業。本通盤檢討案業經本處 101 年 2 月 20 日營海企字第 10167803005 號公告自 101 年 2 月 22 日公開徵求意見 30 日期滿、102 年 2 月 21 日營海企字第 10267802402 號公告自 102 年 2 月 27 日公開展覽 30 日期滿，期間並於高雄市旗津區召開 1 場次公展說明會。本案於通盤檢討辦理期間，共計收錄 13 件人民、機關及團體提案意見。
- 二、為逐案討論本案所有人民、機關、團體提案，爰依「東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討作業計畫」規定召開本次會議。

貳、討論議題

逐案討論並審議人民、機關及團體提案意見，包括公開徵求意見及規劃期間、海管處建議案，以及公開展覽期間收錄之提案。（詳參討論議題資料，表 1~表 3）

參、報告案

有關「東沙環礁國家公園計畫」劃設海域生態保護區之參考基準，擬依海域等深線最新數值資料統一修正為 200 公尺。（詳參報告案資料）

肆、臨時動議

伍、結論

陸、散會

表 1 公開徵求意見及規劃期間人民、機關及團體提案意見及處理結果

案號	提案人	人民、機關及團體提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
1	行政院海岸巡防署 (101 年 3 月 7 日署巡法字第 1010003345 號函)	一、查計畫內圖 4-2「東沙島現有建築物設施位置圖」，將本署重要（機敏）建物（如指揮部、雷達站、電廠、通信設施、油庫、彈藥庫及水庫等）納入標示，建議移除。 二、旨揭計畫係 96 年所訂，有關島上地形地貌、土地權屬、土地使用現況、碼頭及海運等計畫所述內容皆與現況不符，建議內容應重新修正，再函請相關機關協助審查。	採納提案	1. 考量國防軍事設施確實具有機敏性，原計畫書圖 4-2 業刪除，並於第一次通盤檢討計畫書修正為「圖 4-3 東沙島地貌及建物分布圖」，以重點方式標註國家公園經營管理及生活有關設施。詳見計畫書（草案）P.4-6。 2. 已配合更新現況資料，並召開諮詢會議（作業小組）請相關單位確認。詳見計畫書（草案）「第四章實質發展現況」。
2	彰化市文化社區發展協會莊理事長啟源 (101 年 3 月 15 日)	一、提案位置：東沙島 二、提案內容： 在東沙島建議劃設遊客中心、旅館區及海水浴場區以促進開發台灣觀光資源。 三、提案理由： (一) 劃設遊客中心、旅館區以促進開發台灣觀光資源，該遊客中心、旅館區可採以低度開發之觀光旅館減少環境之衝擊，設施需規定為太陽能及綠能之設備且需有雨水回收及廢水處理設備。 (二) 海水浴場區，環礁地形及白色貝殼沙淺灘很適合做海水浴場，可吸引觀光客前來遊玩，建議只劃設一部份作為島上海水浴場以減少環境破壞且需有觀光客總量管制之配套措施，並規定當地白色	不予採納	1. 行政院經建會於 96 年審核東沙環礁國家公園計畫時，明確指示「復育措施已達到一定成果後，方考慮推動後續之生態旅遊與環境教育工作。」東沙環礁國家公園自 96 年成立以來，即積極辦理資源調查研究及環境保育復育等工作，經過數年的努力，海域及陸域生態均已呈現穩定復原趨勢。惟東沙在發展旅遊上仍受客觀環境的限制，包括航班機位數、淡水與生活物資的供應均有所限制，加上島上可提供的住宿容量有限等問題，因而現階段正辦理的第一次通盤檢討，除將持續進行資源保育復育及環境

案號	提案人	人民、機關及團體提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
		貝殼沙遊客不得帶走以保存沙灘資源。		<p>監測等工作外，仍以深化海洋學術研究為優先推動重點。</p> <p>2. 惟考量開放東沙生態旅遊活動仍是國人的期盼，在不影響海巡任務執行以及海管處保育研究工作進行的原則下，海管處自 100 年起與海巡署等單位合作，每年辦理 2 梯次的「東沙海域安全及國家公園生態體驗營」活動，經由學員實地觀察與體驗，以達推廣海洋環境教育及培育種子人員之目的。</p> <p>3. 從東沙環礁國家公園中長程發展目標來看，在本次通盤檢討計畫年期，不予採納提案建議。</p>
3	行政院農業委員會林務局 (101 年 3 月 19 日林企字第 1011710441 號函)	<p>(一) 東沙島上天然沙灘範圍為海龜產卵棲地，周邊海域亦為海龜重要棲息環境，但本計畫中並無相關資料，建議補充海龜保育措施（例如：限制天然沙灘設置人造設施）。</p> <p>(二) 東沙島周邊海域亦為鯨豚棲息範圍，於本計畫中並未有相關資料，建議諮詢相關學者專家後，補充相關資料並擬具積極保育措施。</p>	部分採納	<p>1. 東沙海龜主要的產卵沙灘地區於 96 年公告之「東沙環礁國家公園計畫」中已劃設為特別景觀區予以保護；其棲息之環礁水域亦劃設為海域生態保護區或特別景觀區。經本次計畫檢討結果原則予以維持，並變更部分潟湖水域為生態保護區。未來依據國家公園保護利用管制原則進行使用規範，以避免海龜棲息環境遭受破壞。</p> <p>2. 東沙島上目前設有「東沙島野生動物保育中心」，並規劃有海龜等野生動物的緊急收容</p>

案號	提案人	人民、機關及團體提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
				<p>空間，後續將持續檢討野生動物緊急救傷處理能量，對於海龜棲息環境的維護亦為管理處持續推動的重點業務。相關內容業補充於計畫書（草案）P2-67及P.4-9。</p> <p>3. 有關鯨豚之提案建議，目前尚無具體調查資料，將納入管理處後續研究計畫參考。</p>
4	國防部軍備局工程營產中心南部地區工程營產處 (101年3月22日備工南管字第1010001626號函)	<p>一、提案位置： 高雄市旗津區東沙段 15-1、57、63、70、80 地號等 5 筆土地</p> <p>二、提案內容： (一) 考量於東沙島上尚有國防任務執行中，且在當地之設施均達 40 餘年，已逾使用年限，近期將建案規劃整建工作，目前相關設施均位於一般管制區內，尚符合國防需要及國防事務推展，就目前劃設之使用分區而言，請維持原規劃分區，未來若經過通盤檢討需變更其他之使用分區，亦請考量國防需要，將相關土地劃設為可建築國防設施之用地，或於限制條件內容加註得供國防設施使用。</p> <p>(二) 請將計畫書第 74、75 頁涉及軍事用途標註內容、計畫書第 77、79 頁涉及軍機（艦）航班，航班往返地、頻率及運送內容刪除、及計畫書第 103 頁東沙機場屬軍用機場，尚</p>	採納提案	<p>1. 本次通盤檢討並未調整變更陸域一般管制區之範圍。</p> <p>2. 考量國防軍事設施確實具有機敏性，原計畫書圖 4-2 業刪除（P.74~75），並於第一次通盤檢討計畫書修正為「圖 4-3 東沙島地貌及建物分布圖」，以重點方式標註國家公園經營管理及生活有關設施。詳見計畫書（草案）P.4-6。</p> <p>3. 另原計畫所載有關軍機飛航及東沙機場相關描述，業已配合修正，並召開諮詢會議（作業小組）請相關單位確認。詳見計畫書（草案）P4-7~P.4-8 及 P.6-27。</p>

案號	提案人	人民、機關及團體提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
		<p>不開放私人飛機起降，修正為東沙機場尚不開放私人飛機起降。</p> <p>三、提案理由：</p> <p>(一) 目前國防部對東沙島上之安全防衛事務，仍被賦予防衛任務之運行，於島上仍需建設(或維持)相關設施，以利任務推動。</p> <p>(二) 相關文字敘述，涉及國防任務推動事宜，與透露國防秘密情事，提請刪除。</p>		
5	<p>行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局</p> <p>(101年3月27日南局巡字第1010002535號函)</p>	<p>一、提案位置：東沙環礁國家公園</p> <p>二、提案內容</p> <p>(一) 第四章第一節「社會經濟」第一點第二段，「...分設第1及第2岸巡中隊...」，建議修正「...分設岸巡中隊...」。</p> <p>(二) 計畫內第四章第二節「土地使用現況」內容，表4-2「東沙島現在建築物設施編號索引」(74頁)，明列東沙指揮部勤指中心雷達站、指揮部、各中隊部、海水淡化廠、通電組、水庫、發電廠等重要設施，並於圖4-2「東沙島現在建築物設施位置圖」(75頁)詳細註明各項設施地點，建議將相關設置位置於圖中予以刪除，或以代號(碼)方式標註現有設施配置情形。</p> <p>(三) 有關第四章所提東沙島實質發展現況均係參考95年間資料，與現況發展差異頗大，作為評估東沙環</p>	採納提案	<p>1. 有關東沙島人口組成與任務，業簡述修正第四章第二節社會經濟。詳計畫書(草案) P.4-3。</p> <p>2. 考量國防軍事設施確實具有機敏性，原計畫書圖4-2業刪除(P.74~75)，並於第一次通盤檢討計畫書修正為「圖4-3 東沙島地貌及建物分布圖」，以重點方式標註國家公園經營管理及生活有關設施。詳見計畫書(草案) P.4-6。</p> <p>3. 已配合更新「第四章實質發展現況」資料，並召開諮詢會議(作業小組)請相關單位確認。詳見計畫書(草案) P.4-1~4-13。</p> <p>4. 考量本園區環境仍積極復育中，且交通及島上生活設施承載問題，現階段仍不會開放民眾生態旅遊。基於園區設施容受力考量，本次</p>

案號	提案人	人民、機關及團體提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
		<p>礁國家公園開放「生態旅遊」基礎數據顯不合時宜，建議參考運用時應予修正。</p> <p>(四) 針對東沙環礁國家公園未來如開放「生態旅遊」後，其相對因應措施如：可提供公共服務設施場所、住宿場所、飲食、海水淡化設施、廢棄物處理及往返東沙輪運班機等相關事宜，宜由主管機關提出整體設施規劃報告及登島人員估算，以利本署就戰備防務與生態保育及旅遊開發等面向實施權衡評估，依各主管機關執掌逐年分期達成。</p> <p>三、提案理由：</p> <p>(一) 維持東沙指揮部編制機敏性。</p> <p>(二) 固於東沙地區部分軍事、戰備設施仍有機敏及保密之需要，以維東沙指揮部設施機敏性。</p> <p>(三) 相關資料與現況不符。</p> <p>(四) 有關開放「生態旅遊」後，東沙地區承接能量需要。</p>		通盤檢討以維護在地資源為原則，並將以現有設施所能提供之能量規劃小眾的環境教育活動。
6	<p>行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局東沙海巡指揮部</p> <p>(101年10月3日東指部字第1010001743號函)</p>	<p>本部弟兄在島時間約 2~8 週不等實施放假乙次，為利增添島區弟兄休閒娛樂活動，並與海域生態環境保護取得平衡，建議貴處研討開放島區 2~3 據間、6 據點碼頭等 2 處，開放岸際釣魚相關規劃活動。</p>	部分採納	<p>1. 依 96 年 1 月 17 日公告之東沙環礁國家公園計畫所載，「有關環境保護和漁業資源之維護事項，因行政院海岸巡防署已有編制人員在東沙海域執行此項任務，為節省人力並避免任務重疊，暫不考慮設置國家公園警察隊，由海巡署依照現有法</p>

案號	提案人	人民、機關及團體提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
				<p>令與計畫，執行東沙環礁國家公園海域資源維管業務。」因此，海巡署對於維護本園區海洋資源扮演重要角色，先予敘明。</p> <p>2. 由於東沙島對外交通連結不便，駐島單位相關工作人員於執勤期間僅能於東沙島活動。考量駐島人員休閒生活需求以及實際運補需用地點因海象而異，管理處將研議於6據點碼頭附近變更海域一般管制區範圍，詳見計畫書（草案）P.6-16。</p> <p>3. 另有關一般管制區從事垂釣、浮潛等水上休閒活動行為，係屬國家公園管理處許可事項，在不影響海洋資源與環境維護的前提下，將依據國家公園法第 14 條規定，另訂辦法據以執行。</p> <p>4. 另來函建議於島區 2~3 據點開放岸際釣魚相關水上活動部分，因該區位屬特別景觀區範圍，依法不得從事垂釣魚類之行為，爰不予採納。</p>

表 2 海洋國家公園管理處提案意見及處理結果

案號	管理處提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
7	研擬檢討變更東沙遺址部分土地	採納提案	1. 原計畫劃定之史蹟保存區之面積

案號	管理處提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
	，由東沙島陸域特別景觀區（特三）變更為史蹟保存區		<p>（1.1 公頃）及範圍，與高雄市政府 99 年 4 月 28 日公告市定遺址（面積 0.6706 公頃）結果不符，應予重新檢討劃設。</p> <p>2. 依據內政部 88 年 12 月 29 日函頒修正「國家公園計畫通盤檢討作業要點」規定，史蹟保存區為保育強度最高之分區，無法變更為其他保育分區，因而本案將座落於陸域特別景觀區內之東沙遺址及周邊土地變更為史蹟保存區，俾擴大史蹟保存區範圍以維管理。</p> <p>3. 參見計畫書（草案）P.6-9~P.6-10、P.6-14。</p>
8	研擬檢討變更原計畫「南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區（特二）」及「環礁西部海域生態保護區（生一）」之範圍	採納提案	<p>1. 考量南、北水道航行問題，建議將東沙島周邊海域地區範圍完全納入「南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區（特二）」（$116^{\circ} 45' E$ 【O、P 兩點連線】以西海域），以符實際經營管理需要。</p> <p>2. 根據歷年監測資料顯示，內環礁中央及塊狀礁邊坡石珊瑚覆蓋率約有 50% 以上，且物種多樣性高，生態功能均衡健全，符合生態保護區劃設條件。因此，為維護礁台区及礁外斜坡構築的棲地之完整性，以及考量內環礁分佈有許多暗礁不利航行，建議將 $116^{\circ} 45' E$ 【O、P 兩點連線】以東原屬「南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區（特二）」範圍調整變更為「海域生態保護區」，以嚴格保護礁區的海洋資源。</p> <p>3. 經通盤檢討變更海域分區後，雖海域生態保護區之面積相對減少，但其與海域特別景觀區在保護利用管制上之差異，僅在於進入海域生態保護區須經申請許可始得通行，對於海洋環境及資源的保護程度並無太大影響。</p>

案號	管理處提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
			4.參見計畫書(草案)P.6-10~P.6-12、P.6-13。
9	研議檢討變更原計畫海域一般管制區之範圍，將東沙碼頭預定地所劃設範圍變更為離岸 200 公尺範圍	採納提案	<p>1.原興建碼頭區位未設防波堤設施，易因季節變化影響湧浪方向，致使無法停靠於該處辦理運補作業，為符合現況使用需求，以及參酌海巡署提案建議考量駐島人員休閒生活之需要，建議將離岸 200 公尺之海域範圍變更為海域一般管制區。</p> <p>2.原碼頭二、三期工程預定範圍，則同時由「海域一般管制區」配合檢討變更為「南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區（特二）」。</p> <p>3.參見計畫書(草案)P.6-12~P.6-13。</p>

表 3 公開展覽期間人民、機關及團體提案意見及處理結果

案號	提案人	人民、機關及團體提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
10	海汕文化工作室負責人謝榮祥 (102 年 3 月 9 日)	<p>一、提案內容： 有關「東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討」(草案)說明書中之部分歷史考古配套政策不足建議補充乙事。</p> <p>二、提案理由： (一)「東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討」(草案)書圖正在公展中，其中 P.3-2 (二)東沙島歷史及 P.3-3 表 3-1「東沙島名稱及使用時間」部分，經查現有文獻誌書「台灣文獻叢刊－閩海贈言(沈有容輯)」第 70 頁~77 頁共有七首贈詩出現「東沙」兩字，雖是歌功頌德</p>	部分採納	<p>1.有關東沙島歷史及東沙島名稱等陳述，後續將經考證後，再配合檢討修正。</p> <p>2.陸域分區除一般管制區及史蹟保存區外，以特別景觀區所占面積最大，為保存維護東沙島陸域及潮間帶之文化資產，業配合於保護利用管制原則第三點及第四點增訂相關規定，詳見計畫書(草案)P.6-33~P.6-34。</p>

案號	提案人	人民、機關及團體提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
		<p>史詩，但內文提及明・萬曆 45 年（西元 1617 年）5 月 12 日寧海將軍沈有容（1604 年諭退紅毛番韋麻郎；1602 東番）：率兵三千乘坐樓船經 5 日夜抵東沙（起航夜遇北颶風，風雨交加 10 船祇見其一），經千回出沒得夷首（倭寇腦袋），以夷制夷生擒 69 名（...於陳水所...）.....，顯然「東沙」之名在明朝萬曆年間即已出現，但歷來調查研究皆未納入採用，建議貴管能補此疏漏，以豐富東沙島之歷史沿革。</p> <p>（二）本人曾於 2009 年 2 月 10 日參與「東沙遺址」會勘之行（後續指界之行亦到東沙），在未抵遺址界區外沙灘拾獲一清末青花破瓷碗，另外在前往東沙碼頭遺址界區外沙灘拾獲一宋代白瓷圈足碗片（現場交由劉益昌老師帶回中研院），顯示在東沙島瀉湖潮間帶（甚至水域）及劃定「史蹟保存區」（1.57 公頃）之外亦有遺留物存在之可能性，因此除劃定「史蹟保存區」之外，對於保存區外出露之具有考古價值之遺留物宜有相關配套計劃，以保存東沙島之歷史文化。</p>		
11	FRANK CHEN (TTL.IC@MSA.HINET)	<p>提案重點摘要：</p> <p>建議東沙開放大眾觀光，每日抽籤限量（像龜山島），人民自帶食物前往觀光或探視暫住，請通盤檢討作業。</p>	不予採納	1. 行政院經建會於 96 年審核東沙環礁國家公園計畫時，明確指示「復育措施已達到一定成果後，方考慮推動後續之

案號	提案人	人民、機關及團體提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
	NET) (102 年 3 月 16 日)			<p>生態旅遊與環境教育工作。」東沙環礁國家公園自 96 年成立以來，即積極辦理資源調查研究及環境保育復育等工作，經過數年的努力，海域及陸域生態均已呈現穩定復原趨勢。惟東沙在發展旅遊上仍受客觀環境的限制，包括航班機位數、淡水與生活物資的供應均有所限制，加上島上可提供的住宿容量有限等問題，因而現階段正辦理的第一次通盤檢討，除將持續進行資源保育復育及環境監測等工作外，仍以深化海洋學術研究為優先推動重點。</p> <p>2. 惟考量開放東沙生態旅遊活動仍是國人的期盼，在不影響海巡任務執行以及海管處保育研究工作進行的原則下，海管處自 100 年起與海巡署等單位合作，每年辦理 2 梯次的「東沙海域安全及國家公園生態體驗營」活動，經由學員實地觀察與體驗，以達推廣海洋環境教育及培育種子人員之目的。</p> <p>3. 從東沙環礁國家公園中長程發展目標來看，在本次通盤檢討計畫年期，不予採納提案建議。</p>
12	文化部文化資產局專門委員陳政三 (102 年 3	<p>一、提案內容：</p> <p>(一) 豐富的生態資源值得深入長期研究，挖掘研究是否有特有種或特有亞種。</p>	納入經營管理參考	<p>1. 生態研究調查與資源保育復育為東沙環礁國家公園成立以來積極辦理之工作，發掘珍貴資源</p>

案號	提案人	人民、機關及團體提案意見	擬定初審建議	擬定初審建議理由
	月 22 日公開展覽說明會)	<p>(二) 建議與國防部、海巡署、教育部、文化部(文化資產局)加強合作,推動海洋與友善島嶼環境文化教育。</p> <p>二、提案理由:</p> <p>(一) 增加東沙環礁國家公園的價值獨特性。</p> <p>(二) 增加除了在學學生之外,各界對東沙的瞭解。譬如每年暑假國防部因應大學之申請舉辦體驗營,另據呂副處長志廣的說明,海洋國家公園管理處也與海巡署有類似合作。建議酌邀本局派員參與。</p>		<p>亦屬研究調查工作的一環,未來管理處仍將持續進行資源保育復育及環境監測等工作。另為推廣海洋教育及培育種子人員,海管處自 100 年起與海巡署、教育部等單位合作,每年辦理 2 梯次的「東沙海域安全及國家公園生態體驗營」活動。後續管理處將持續推動相關體驗活動,並將規劃環境教育課程、評估活動場域及參與對象。</p> <p>2. 本提案性質與通盤檢討無關,不納入本次計畫檢討,惟所提建議將轉由管理處權責課室評估後納入未來經營管理參考。</p>
13	文化部文化資產局組長梁華綸 (102 年 3 月 22 日公開展覽說明會)	<p>一、提案內容:</p> <p>(一) 東沙環礁國家公園管理處進行國際合作研究案及工作站,請考量結合水下考古工作。</p> <p>(二) 有關文化資產相關(水下文化資產、歷史建築、文化景觀)內容及管制要點,另提具體意見。</p>	部分採納	<p>1. 國際合作研究案及工作站考量結合水下考古工作部分,提案性質與通盤檢討無關,不納入本次計畫檢討,惟所提建議可作為管理處未來經營管理參考。</p> <p>2. 針對文化資產相關內容及管制要點之建議,後續將視文資局所提具體意見再予研析。</p>

有關東沙環礁國家公園海域生態保護核心地區之劃設範圍，經查可行性評估報告及計畫書內容，說明各階段之參考基準如下：

- (一) 內政部 92 年 12 月擬定之「東沙海洋國家公園可行性評估及範圍劃設說明書」載明，建議以東沙環礁周圍 100 公尺等深線為參考基準，劃設為海洋生態保護核心區之界限，並以此範圍外圍至環礁外圍 12 哩為一般管制區或緩衝區。預定劃設區域面積總計約 70,800 公頃，含陸域面積 174 公頃。若以環礁外圍 12 哩為劃設範圍，其總面積為 356,500 公頃。(如後附件 1)

西界：東經 $116^{\circ}40' 6''$

東界：東經 $116^{\circ}56' 42''$

南界：北緯 $20^{\circ}30'$

北界：北緯 $20^{\circ}48' 48''$

- (二) 96 年 1 月 17 日公告實施「東沙環礁國家公園計畫」於計畫範圍乙節中載明，環礁區域面積，若以 100 呎等深線為界總計約 8 萬多公頃，含東沙島面積 174 公頃。若再以環礁外圍 12 哩劃設為特別景觀區範圍，其總面積大約為 353,600 多公頃。(如後附件 2)

另查東沙環礁國家公園計畫海域現行土地使用分區圖（詳參第一次通盤檢討計畫書草案一圖 6-1，P.6-5），海域生態保護區（A、C、D、F 等 4 點連線內側水域範圍）之界線大約座落於 100 呎（約 180 公尺）等深線之範圍界上。

西界：東經 $116^{\circ}40'$

東界：東經 $116^{\circ}57'$

南界：北緯 $20^{\circ}34'$

北界：北緯 $20^{\circ}49'$

惟依內政部地政司 101 年 12 月提供之等深線數值圖檔資料來看其空間

分布關係，則發現海域生態保護區（A、C、D、F 等 4 點連線內側水域範圍）之界線大約座落於 200 公尺的等深線上。有鑑於此，本次通盤檢討擬配合統一修正劃設海域生態保護區之參考基準為 200 公尺等深線。（詳參計畫書 P.1-5）

檔 號：

保存年限：

海洋國家公園管理處 函

機關地址：高雄市楠梓區德民路24號

聯絡人：張仲佐

聯絡電話：07-3601712

電子郵件：martincct@cpami.gov.tw

傳真：07-3645872

受文者：企劃經理課

發文日期：中華民國101年3月8日

發文字號：營海企字第1016780397號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如主旨

主旨：檢送101年東沙環礁國家公園經營管理第1次聯繫協調會議紀錄乙份，請 查照。

正本：行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局、行政院海岸巡防署海洋巡防總局第五海巡隊

副本：本處東沙管理站、環境維護課、解說教育課、保育研究課、企劃經理課

處長 楊模麟

101 年東沙環礁國家公園經營管理第 1 次聯繫協調會議會議紀錄

壹、時間：101 年 3 月 2 日（星期五）上午 10 時 0 分

貳、地點：本處第一會議室

參、主席：楊處長模麟

記錄：張仲佐

肆、出席單位及人員：（如簽到簿影本）

伍、主席致詞：略

陸、業務單位簡報：略

柒、案由及與會單位人員意見：（詳如附錄）

捌、決議：

案由一：為達成東沙生態永續島嶼目標，建請檢討島上既有設施需求及建築物整體規劃，以逐步降低不透水層比率，加強恢復原生植被景觀。

決議：海管處對東沙島若有活化建築需要，請函文南巡局辦理會勘檢討，並依相關程序辦理。

案由二：為提供東沙環境教育體驗活動場域，建請海巡協助共同規劃相關交通、食宿、安全、醫療及緊急救難機制等事項案。

決議：

一、為配合東沙環境教育體驗活動，由海管處提出需求並由南巡局評估調整官士兵休假與登島人員機位。

二、有關遊程部分，海管處進行遊程規劃相關會議時，南巡局將派員與會參與討論。

三、住宿部分由海管處提出需求方案後，與南巡局共同會勘討論可行性。

四、後續有關海上救難部份，由第五海巡隊東沙分隊配合辦理。

案由三：為落實東沙現地海域生態監測及資源調查工作，建請海巡支援船艇案。

決議：請海管處擬定作業辦法，函請海洋巡防總局同意後，第五海巡隊東沙分對視東沙實際勤務狀況支援。

案由四：建請(海管處)協助栽植原生種植物-林投樹於島區周圍，以提升東沙指揮部防備能力。

決議：由海管處東沙管理站協助林投樹培育，必要時邀請專業人士上島協助指導，若有人力需求時請東沙指揮部支援。

案由五：為簡化東沙訪客搭機前簽署時間並加強其瞭解登島相關規定，建請整合「東沙環礁國家公園訪客切結書」案。

決議：請東沙管理站將名稱改為「東沙環礁國家公園訪客注意事項暨切結書」，並將國家公園相關禁止事項及罰則規定納入。

玖、臨時動議：無

拾、散會：12 時 30 分

檔 號：

保存年限：

海洋國家公園管理處 函

機關地址：高雄市楠梓區德民路24號

聯絡人：蔡靜如

聯絡電話：07-3601712

電子郵件：jingru@cpami.gov.tw

傳真：07-3645872

受文者：企劃經理課

發文日期：中華民國101年11月9日

發文字號：營海企字第1016781580號

速別：速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如主旨

主旨：檢送「東沙環礁國家公園經營管理策略諮詢會議」會議紀錄乙份，請 查照。

說明：依據本處101年10月17日營海企字第1016781505號開會通知單續辦。

正本：張董事長隆盛、林理事長益厚、陳教授其澎、林秘書長子凌、內政部營建署

副本：本處保育研究課、東沙管理站、企劃經理課（以上均含附件）

處長 楊 模 麟

東沙環礁國家公園經營管理策略諮詢會議

會議紀錄

壹、會議時間：101 年 10 月 23~25 日（星期二~四）

貳、會議地點：東沙環礁國家公園

參、主持人：楊處長模麟

記錄：蔡靜如

肆、出席單位及人員：如簽到簿

伍、主席致詞：略

陸、業務單位簡報：略

柒、重要發言摘要：

一、東沙環礁國家公園之核心價值應別於其他國家公園，非以發展遊憩為重，而是優先考量保育及研究的發展目標。未來若要開放環境體驗，應在環境承載量可容許情況下估算開放總量，並預為研擬相關配套措施。

二、東沙環礁國家公園應以發展國際海洋研究站及生態保育復育為主軸。目前初步規劃將海洋研究站定位於三個面向，包含珊瑚礁生態研究、內波物理現象如何帶進營養塩，以及海洋酸化。至於生態保育復育部分，海管處每年定期辦理珊瑚礁總體檢，並於東沙島附近建立珊瑚培育試驗區，進行軸孔珊瑚復育工作。

三、在海洋保育研究部分，應重視長期監測資料的電腦建檔登錄工作，作為後續相關研究人員之參考。

五、水下沉船遺跡為本園區的重要議題，目前係由文化部主政辦理調查研究，後續亦會將其調查結果納入計畫考量。

六、在有限的經費資源情況下，海管處未來經營管理仍將積極與相關技術或學術單位建立合作關係，以累積拓展海洋研究之能量。

七、東沙島的相關防務設施及空間營造，有軍事上的歷史意義，建議應予保留。

八、有關環境維護與建築景觀部分，建議事項如下：

- （一）建立東沙島道路分級系統，研擬不透水面改善方案。
- （二）針對東沙島建築物進行總體檢，並訂定建築發展優先順序。
- （三）全面性調查東沙島的高程與水文特性。

捌、臨時動議：無

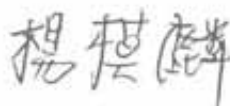
玖、散會：101 年 10 月 25 日下午 12 時 30 分。

東沙環礁國家公園經營管理策略諮詢會議 簽到單

時 間：101 年 10 月 23~25 日（星期二~四）

地 點：東沙環礁國家公園

主 席：楊處長模麟



記 錄：蔡靜如

出席單位	職 稱	簽 到
張董事長隆盛		請假
林理事長益厚		
陳教授其澎		
林秘書長子凌		
內政部營建署		請假
東沙指揮部		
保育研究課		蔡雅如
企劃經理課		

東沙環礁國家公園經營管理策略諮詢會議 簽到單

出席單位	職 稱	姓 名
東沙管理站		黃永壽

檔 號：

保存年限：

海洋國家公園管理處 函

機關地址：高雄市楠梓區德民路24號

聯絡人：張仲佐

聯絡電話：07-3601712

電子郵件：martincct@cpami.gov.tw

傳真：07-3645872

受文者：企劃經理課

發文日期：中華民國102年1月3日

發文字號：營海企字第1026780007號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如主旨

主旨：檢送101年東沙環礁國家公園經營管理第2次聯繫協調會議紀錄乙份，請 查照。

正本：行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局、行政院海岸巡防署海洋巡防總局第五海巡隊、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局東沙指揮部、高雄市政府海洋局

副本：本處東沙管理站、環境維護課、解說教育課、保育研究課、企劃經理課

處長 楊 模 麟

101 年東沙環礁國家公園經營管理第 2 次聯繫協調會議紀錄

壹、時 間：101 年 12 月 26 日（星期三）上午 10 時 0 分

貳、地 點：海洋國家公園管理處（以下簡稱海管處）視訊會議室

參、主 席：楊處長模麟

肆、出席單位及人員：（如簽到簿影本） 記錄：張仲佐

伍、主席致詞：略

陸、業務單位報告：略

柒、案由與決議：

案由一：東沙島廢污水及廢棄物處理規劃方案。

決議：

- 一、對東沙廢污水處理，請各單位進行建物整修時，規劃設置污水處理設施，使排放廢污水達到行政院環保署放流水標準。
- 二、請東沙島各單位加強廢棄物分類回收，對淨灘回收之廢保麗龍及燈泡燈管等海洋廢棄物亦請妥善收集貯存，由海管處洽高雄市政府環境保護局協助回收處理作業。
- 三、有關廚餘妥善處理措施由海管處洽詢高雄市政府環境保護局派員或洽國立高雄海洋科技大學專家學者，如有必要，再協請登島協助建立廚餘回收處理之妥善方式。

案由二：東沙島開放各駐島單位人員進行海域休閒活動之可行性案。

決議：

- 一、東沙環礁海域原由高雄市政府依漁業法第 44 條第 1 款公告禁止採捕水產動植物，於高雄市縣合併後本項公告是否仍屬有效，另垂釣魚類活動是否違反本項公告規定，由海管處函詢高雄市政府海洋局。
- 二、請海管處企劃課研議釣魚相關管理措施，並配合東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討作業。

案由三：有關整體規劃東沙島區管線線路以利東沙島整體建設案。

決議：請海管處環境維護課洽請公路局提供市區道路規範及海管處所有東沙島數位化圖資給東沙指揮部參考，並請駐島單位辦理工程時提供管線埋設相關資料。

案由四：有關東沙指揮部、東沙分隊及東沙管理站實施聯合勤務以執行海上保育巡邏及觀察等工作案。

決議：本案案情與案由六案情內容相同，依照南部地區巡防局（以下簡稱南巡局）建議自行檢討研議後，再行提案討論。

案由五：東沙指揮部與東沙管理站相互支援事項案。

決議：

- 一、有關國家公園海域執法行政委託海巡署部分，請海管處企劃經理課洽內政部法規會後再行研議辦理。
- 二、相互支援協定內容請南巡局及海管處研議具體妥適內容後再提案討論。

案由六：建議海管處建置或租用救生艇等相關載具案

決議：本案案情與案由四案情內容相同，依照南巡局建議自行檢討研議後，再行提案討論。

臨時動議：建請洽高雄市政府於天然災害期間劃定東沙環礁國家公園為警戒區域案。

決議：有鑑於天秤颱風期間進行澎湖籍「得財富」號漁船之救護，臨時徵用相關救難器材以及後續補償之需要，未來建請洽高雄市政府依照災害防救法第31條規定，於天然災害侵襲東沙環礁國家公園時，劃定為警戒區域，以利救災相關作業。

捌、散會：12 時 20 分。

海洋國家公園管理處
「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）」公開展覽說明會
會議紀錄

時間：102 年 3 月 22 日（星期五）下午 2 時 30 分

地點：國立高雄海洋科技大學旗津校區 U513 簡報室（高雄市旗津區中洲三路 482 號）

主席：呂副處長志廣

出席單位及人員：詳簽到單

壹、宣布開會

貳、業務（承辦）單位報告：略

參、與會者提供意見

一、文化部文化資產局陳政三專門委員

針對說明會簡報內容，以下提供幾點個人關心或想瞭解的意見供參：

- （一）東沙有特殊的生態，而在維護生態人文景觀之外，如何研究進而推動。個人認為，要增加東沙環礁國家公園的特殊性，可以從研究方面著手，例如找到生態上的特殊種或特有亞種。
- （二）東沙有國防部、海巡署等單位駐島，由於園區並未開放一般民眾，如何讓外界瞭解東沙的特色，應對外多多宣傳，例如進行海洋教育等工作。而東沙每年舉辦 2 次的生態體驗營，建議將文化部考量在內，本部可配合安排專業老師沿途介紹水下文化。在此建議生態體驗營的申請對象，不一定要侷限於高中老師或大專生，可以多方思考讓各界更有機會參加活動。
- （三）本部在推動水下考古工作，承蒙貴處大力協助，期許未來可持續與貴處及其他相關單位通力合作。

書面意見：102.03.22 人民、機關、團體提案表

一、提案內容：

- （一）豐富的生態資源值得深入長期研究，挖掘研究是否有特有種或特有亞種。
- （二）建議與國防部、海巡署、教育部、文化部（文化資產局）加強合作，推動海洋與友善島嶼環境文化教育。

二、提案理由：

- （一）增加東沙環礁國家公園的價值獨特性。
- （二）增加除了在學學生之外，各界對東沙的瞭解。譬如每年暑假國防部因應大學之申請舉辦體驗營，另據呂副處長志廣的說明，海洋國家公園管理處也與海巡署有類似合作。建議酌邀本局派員參與。

二、國防部軍備局工營中心南部工營處林俊賢營產員

海管處於歷次諮詢會議討論中業將本部意見納入，所規劃之分區亦符合本部使用需求，非常感謝。

三、文化部文化資產局梁華綸組長

- （一）前陣子海巡署邀請本部部長上島考察文化資產，主要也是希望結合各界力量共同推動資源保護的工作。
- （二）方才提到東沙正進行海洋國際研究站計畫與相關研究案，相關的軟體硬體經費應已逐漸編列。建議後續東沙進行海洋科學研究時，可結合水下考古調查的工作；從結果倒推回來，本部可將已知的沉船位置或相關內容等資料提供出來，藉由目前正在進行的海洋生態或科學研究之機會，嘗試將水下海洋生物研究與沈船文物資產保存兩者工作結合在一起處理。
- （三）現在水下文化資產朝向現地保存方式處理，透過相關的水下載具或影像資料，讓水下文物樣貌可以呈現於地面上；透過現在的電腦科技，展示的場合不一定侷限於國家公園內，也可將影像資料傳送到相關的研究中心或展館供民眾觀賞，目前文資局正朝此方向努力。
- （四）有關計畫書及管制原則等細節內容，會後再提供詳細意見。貴處所提的計畫方向很好，已將沈船位置等相關內容納入，於管制原則中並將地面上軍事、宗教等文化資產的保存考量在內。至於文字上有關行政上的配合部分，因涉及各機關的行政體制，包括相關的管制計畫如何決定？如何報核？會再給予具體意

見。舉例來說，水下文化資產並無地方主管機關，僅有中央主管機關，所以在管理維護計畫擬定的部分，應由本部協同貴處合作完成後，直接陳報文化部核定才對，應無須再由貴處報經內政部核准。

- (五) 目前文資局初步透過委辦學術單位調查發現的沉船遺址，在水下文化資產保存單獨立法前或於文化資產保存法內獨列專章前，仍將依現有法令「文化資產保存法」的「文化資產遺址」專章執行管制。本部後續將會提報遺址審議委員會，進行水下遺址區域保存的相關認定，包括文化資產列冊追蹤或區位指定。俟有具體的結果後，再將相關資料提供貴處納入國家公園計畫規劃及審議等考量。

書面意見：102.03.22 人民、機關、團體提案表

一、提案內容：

- (一) 東沙環礁國家公園管理處進行國際合作研究案及工作站，請考量結合水下考古工作。
- (二) 有關文化資產相關（水下文化資產、歷史建築、文化景觀）內容及管制要點，另提具體意見。

肆、結論

有關各與會人員所提意見，皆會詳實記錄；另若尚有其他意見，亦可於 102 年 3 月 28 日前向本處提出。本處將予研議後納入通盤檢討參考，併同計畫草案陳報內政部審議。

伍、散會：下午 3 時 45 分。

「東沙環礁國家公園計畫第一次通盤檢討」公開展覽說明會 機關、團體代表簽到單

時 間：102 年 3 月 22 日（星期五）下午 2 時 30 分			
地 點：國立高雄海洋科技大學旗津校區 U513 簡報室			
單 位	職 稱	簽 名	發 言 與 否
文化局	專員	陳政三	✓
文化局文化資產局	助理編審	傅玲瓏	
國防部軍備局 (工機中心南部工機組)	營長	林俊賢	
文化局	組長	梁華錦	✓
海洋國家公園管理處	副處長	呂志隆	
	課長	方志仁	
	課長	莊正賢	
	技 正	張仲佐	
		趙麗婷	
	課員	郭華如	
	技士	楊邵閔	

課員 木不取也

內政部國家公園計畫委員會專案小組審查「東沙環礁國家公園計畫
(第一次通盤檢討)」審查會議紀錄及處理說明

壹、時 間：102 年 6 月 11 日（星期一）下午 2 時 30 分

貳、地 點：本部營建署 1 樓第 105 會議室

參、主持人：林委員兼召集人建元

記錄：林宜龍

委員及列席單位發言要點

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>一、林委員兼召集人建元（臺灣大學建築與城鄉研究所教授）</p> <p>今天是第 1 次開會，建議處理以下三件事情，並期許全案能夠在年底之前提送大會審議。</p> <p>（一）本次通盤檢討，大部分工作在於資料庫更正事宜，這些資料正確與否，以及是否需要補充，或許本次會議與會老師能夠提供一些意見。</p> <p>（二）海管處在辦理通盤檢討過程中，召開過很多次會議，對於民眾或機關所提意見，有些採納有些沒有採納，關於海管處之初審意見，與會委員如有不同意見，也可在本次會議提出說明。</p>	<p>感謝委員的支持與協助。處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）為辦理本次通盤檢討，海管處於 101 年委託辦理東沙環礁國家公園自然資源與經營管理策略評析，綜整歷年研究調查成果資料，透過專家學者及相關單位之討論與建議，作為本次辦理通盤檢討更正資料庫之依循，以及提供後續經營管理之方向。</p> <p>（二）為充分收納各界意見，海管處於辦理通盤檢討過程中，除針對計畫內容規劃草案召開諮詢會議外，亦針對園區經營管理邀請海巡有關單位召開聯繫協調會議。而對於民眾或機關所提意見之採納與否，主要係依據現行法定通盤檢討之規定以及本次通盤檢討設定之計畫目標進行檢視，凡屬資料更正或分區計畫之建議者，則納入檢討；若意見屬業</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>(三) 本案後續仍有辦理現勘之必要，本次會議亦將討論現勘時間、人員以及據點。</p>	<p>務執行或攸關未來發展之建議，則納入海管處後續業務執行考量。</p> <p>(三) 經調查國家公園計畫委員時間及通盤考量東沙島航空班次與機位數等面向，業安排於 102 年 7 月 9 日辦理現勘完成。</p>
<p>二、戴教授昌鳳（臺灣大學海洋研究所）</p> <p>(一) 在資料正確性部分，早期在劃設分區時的資料相當有限，但在國家公園成立後，歷經 60 幾項之研究調查，現在不論是海生圖的測繪或資料現況都已清楚了解，所以本案所引用的資料是比較正確的。</p> <p>(二) 在計畫分區變更部分，原計畫分區將海域生態保護區包在海域特別景觀區裡，在使用上確實會有衝突，經檢討後變更海域使用分區，非常妥善。</p> <p>(三) 有關彰化市文化社區發展協會建議開放觀光等意見，現階段東沙島的設施還不足以支持遊客從事觀光旅遊活動，短期內東沙應無開放觀光的條件，因此對於是否開放觀光等人陳意見之初審意見，個人認為尚屬妥適。</p>	<p>感謝戴委員的支持與協助。處理情形敬謹說明如下：</p> <p>(一) 本案除參考歷年研究調查資料外，並蒐集相關單位委託辦理之研究成果，以及積極與相關單位開會討論，以確保資料之準確度，且藉由本次通盤檢討修正計畫書內容。</p> <p>(二) 原計畫分區以海域生態保護區包圍東沙島周邊海域特別景觀區，在管理與使用上確實會有衝突，藉由本次通盤檢討予以修正，使分區計畫更符合管理需要。</p> <p>(三) 東沙在發展旅遊上因受航班機位數、住宿、淡水與生活物資供應等客觀環境的限制，因此本次通盤檢討除將持續進行資源保育復育及環境監測等工作外，仍以深化海洋學術研究為優先推動考量，並配合每年辦理小眾的生態體驗營，藉以培育種子人員。</p>
<p>三、鄭研究員明修（生物多樣性研究中心）</p> <p>以下所提意見均屬東沙島長期存在而尚未改善的事情。</p> <p>(一) 消波塊的問題：早期東沙島並無消波塊，為何現在會有 1,775 塊？民</p>	<p>感謝鄭委員指導和建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>(一) 有關消波塊的問題，海管處於 96 年委託辦理「東沙島海岸變遷數值</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>國 83 年上島時，頂多不到 300 個消波塊，後來李登輝擔任總統時，因飛彈危機將消波塊數量增加到 800 個，後來又陸陸續續的增加，累積至現在的數量。過去東沙島東南側有類似吉貝沙及龜山島龍擺尾的沙灘景觀，但由於消波塊的堆置，造成龍擺尾消失，也影響國家公園的景觀。為維護國家公園內的自然資源及復原其原有之景觀，應檢討消波塊在國家公園內存在的意義。由於國家公園成立已有數年，相關預算編列額度已算穩定，未來可以考量編列相關經費以工程手法解決消波塊問題，恢復原來的海岸沙灘景觀，另東沙碼頭的消波塊因具定沙功能，建議可免移除。</p> <p>(二) 現在的東沙碼頭因水深不夠，當颱風來襲時，相當危險。為了執法及研究船隻能夠安全停泊，建議於東沙島潟湖內設置浮動碼頭，此地點為早期海巡署停船位置，且經考古發現也是過去漁民停泊休憩的地方，具有天然的避風條件，再搭配鄰近的機場跑道運輸，則可順利將物品運補至島上，所需經費概估僅需 2,000 萬左右。</p> <p>(三) 十幾年前高雄市政府為推廣觀光旅</p>	<p>分析及環境改善策略研究」，針對東沙島沿岸消波塊移除之海岸變遷數值進行模擬影響分析，結果顯示東沙島現況海岸係屬侵蝕型沙灘，若將海岸防護之人工構造物移除，恐對於海岸現況造成影響。在考量達成海岸保護之需求下，為求審慎，海管處已於 102 年 8 月 6 日至 8 日邀請成功大學海洋能源與政策研究中心許主任泰文登島進行消波塊移除之評估，因屬經營管理課題，將會持續評估研議辦理，研擬可行之海岸保護及環境改善策略。相關評估工作業已納入本計畫第七章第三節研究發展之範疇，且所需經費概估並已納入第八章分期發展計畫經費參辦。</p> <p>(二) 東沙島內潟湖因經長時間自然的演替而形成一個穩定的生態體系，如設置浮動碼頭則必需清除淤沙與挖掘航道，且潟湖口位於東沙島西側，會淤積沙礫可能是當地海流所造成，浮動碼頭設置後每年可能須進行航道之疏濬與挖掘工作，對潟湖生態及沿岸潮間帶物種與棲地勢必將造成某種程度的擾動和破壞。為求審慎，針對委員建議，因屬經營管理課題，後續將持續評估研議辦理，並已配合納入本計畫第七章第三節研究發展之範疇，將所需評估經費概估納入第八章分期發展計畫經費參辦。</p> <p>(三) 東沙在發展旅遊上因受到交通、住</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>遊，曾補助舉辦觀光試航活動，搭乘遊輪經過 20 幾個小時停靠於南口，再由小船接駁登上東沙島觀光 1 小時後再返程，沒辦幾次就停止。因以小船接駁具有危險性，因此建議將開放大型合法遊艇列為長期規劃方向，讓遊客從東沙島北岸上島，也可在島周邊浮潛自由活動等，垃圾自行攜回。所以，目前若要開放遊憩，不宜採小船接駁方式，建議只能使用大型遊艇原船原物資往返，並應事先申請。</p> <p>（四）東沙海洋研究站是目前臺灣最好的海洋研究站，如要讓更多的學者及學生進入園區參與研究，以現在的機位量來說實在不容易，故建議調增航班量。</p> <p>（五）依據海岸巡防法規定，巡防機關的執行事項包括海洋環境保護及保育事項，因此海巡署有擔負國家公園警察的角色，東沙的海上執法工作也有賴於海巡署。建議海管處可以配合海巡署執勤時間隨行進行執法工作，另為鼓勵海巡人員執行保育有關任務，也建議建立擇優敘獎機制。</p> <p>（六）東沙為臺灣實際占領超過 50 年的領土，應無宣示主權的問題。過去海軍陸戰隊確實以保衛疆土為任務，後來整併為海巡署，應是為了保</p>	<p>宿、淡水與生活物資供應等客觀環境的限制，故海管處依據過去幾年保育研究調查與監測的成果，並從東沙環礁國家公園中長期發展目標綜合考量，訂定本次通盤檢討計畫年期的發展重點，除將持續進行資源保育和復育工作外，仍以深化海洋學術研究為優先推動重點。未來環境承載量允許開放適度觀光時，委員所建議開放大型合法遊艇原船原物資往返乙事，海管處將列為長期規劃之方向。</p> <p>（四）現階段在機位的安排上，若登島研究人員及早提出申請，海管處均儘量調整機位班次，以符合其需求。海管處後續將持續評估東沙國際海洋研究站研究人員之需求量，並與海巡署及國立中山大學（國科會東沙國際海洋研究站建置計畫主持單位）等單位協調增購航班事宜。</p> <p>（五）海管處東沙管理站已規劃勤務配合海巡署海洋巡防總局第五海巡隊共同出海巡查，並作成巡查報告記錄陳核。對於執法有功之人員，將提報「東沙環礁國家公園經營管理聯繫協調會議」中，建議海巡署予以敘獎。</p> <p>（六）本次通盤檢討計畫書於撰寫上係以國家公園分區計畫及經營管理為主，且於海管處辦理通盤檢討期間經國防與海巡等機關之建議，修正計</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>護海洋自然資源而轉型為海上執法單位，故不論在國防及外交上，應避免將東沙再蒙上濃厚的軍事色彩。</p>	<p>畫書中與國防軍事有關之文字或設施圖說，故已將軍事色彩降至最低。詳參計畫書第四章實質發展現況。</p>
<p>四、高雄市政府海洋局藍局長健菴代劉委員世芳（高雄市政府副市長）</p> <p>（一）有關資源保護及禁漁部分，在行政命令方面，市政府可以協助海洋國家公園管理處，但在執行面上，並無相關的人力與船隊，建議仍請海巡署加強區域性的巡邏，以有效維護海洋環境資源。</p> <p>（二）在謝長廷市長時代，高雄市政府確實曾經用船將人帶到東沙旅遊，船期大約是一天一夜，加上旅遊資源規劃不足，所以後來停辦。不過高雄市政府近幾年來，在遊艇或郵輪觀光休閒產業規劃上已有相關發展，所以建議東沙環礁國家公園未來可以考慮開放部分海域結合大型郵輪或遊艇發展不同程度的觀光旅遊行程。至於島上是否興建飯店或相關遊憩設施的部分，目前以本園區的環境承載量恐不適合，同意委員及管理處的建議不予考量。</p>	<p>感謝藍委員指導和建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）重新公告禁漁區對東沙海域海洋生物之保護有絕對的助益，務請藍委員支持，至於執行面上，海管處責無旁貸，將持續協調並配合海巡署加強海上執勤工作。</p> <p>（二）東沙在發展旅遊上因受到交通、住宿、淡水與生活物資供應等客觀環境的限制，故海管處依據過去幾年保育研究調查與監測的成果，並從東沙環礁國家公園中長期發展目標綜合考量，訂定本次通盤檢討計畫年期的發展重點，除將持續進行資源保育和復育工作外，仍以深化海洋學術研究為優先推動重點。未來環境承載量允許開放適度觀光時，委員所建議開放部分海域結合大型郵輪或遊艇發展不同程度的觀光旅遊行程乙事，海管處將列為長期規劃之方向。</p>
<p>五、行政院海岸巡防署海洋巡防總局第五海巡隊（黃銘仁主任）</p> <p>針對鄭老師對海巡署的指導，提及應加強東沙海域執法及生態保育部分說明如下：</p> <p>（一）海洋巡防總局從 94 年開始派駐於東沙的分隊，截至目前為止，有 2</p>	<p>謝謝海巡署及第五海巡隊在東沙海域執法與保育海洋資源的努力，海管處在人力、時間調度可行的情況下，也將積極配合參與海巡署的海上巡查與執法等勤務工作。</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>艘 20 噸及 4 艘 10 噸的船艇長駐於東沙，進行海洋保育的工作。</p> <p>（二）此外，每個月都會安排大型的船艦到東沙進行「碧海專案」，針對越界漁船做強力驅離；夏季會再視天候狀況派出 100 噸的船艇不定期執行驅離作業。據統計，從 99 年到 102 年 5 月，共驅離大陸漁船 1,331 艘、越南籍漁船 194 艘。</p> <p>（三）除海難救護外，本局於東沙地區花大部分精力在做海洋保育的工作，未來本局仍會秉持相同原則，在上級機關的指導下，配合國家政策持續加強海域生態保育的維護。</p>	
<p>六、行政院農業委員會漁業署（吳建勳技正）</p> <p>漁業署所提意見，海管處均已納入處理考量，本案本署無意見。</p>	<p>謝謝漁業署的支持。</p>
<p>七、文化部文化資產局（陳政三專門委員）</p> <p>（一）簡報第 32 頁及第 33 頁有關史蹟保存區及水下文化資產的保護利用管制原則規定，其中第一項（一）涉及擬定管理維護計畫的機關與程序，前於 102 年 4 月召開本案作業小組初審會議時，海管處已將本局意見納入修正，故無問題。</p> <p>（二）簡報第 38 頁提案 12 主要訴求在於規劃研究過程中，可以將水下文化資產納入生態體驗的項目中，本案規劃單位建議將其納入經營管理參考，原則同意。但這問題應不僅侷限於經營管理層面，可以在研究或</p>	<p>謝謝文化部文化資產局的支持。</p> <p>有關建議於國際研究或設計環境體驗課程時納入水下文化資產相關內容，將納入海管處後續業務推動考量。</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
設計環境體驗課程時就納入考量。	
<p>八、林委員俊全（臺灣大學地理環境資源系教授）</p> <p>以下所提意見著重於經營管理面：</p> <p>（一）除海洋生態的研究外，可再增加海水水位變化的研究議題，並思考颱風暴潮對海洋生態的影響。</p> <p>（二）東沙島應該不是只有軍事及政治的目的，應該要有成為臺灣國家公園保育成果窗口的企圖，例如讓國外生態專家學者有機會登島瞭解保育的成果，建議透過本次通盤檢討將相關的策略展現出來。</p> <p>（三）考慮國家公園收費部分，可參考國外訂定昂貴的入園費讓遊客享受自然資源的方式來經營。</p> <p>（四）簡報中所提願景部分，應要能凸顯東沙環礁國家公園對臺灣或國際的意義與重要性，如何展現出國家公園設置後的不同，或許可透過通盤檢討營造出新的格局或里程碑。</p>	<p>感謝林委員指導和建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）有關海水水位變化相關研究議題，將納入海管處未來經營管理參考。</p> <p>（二）建置國際海洋研究站推動跨國際合作，為東沙環礁國家公園經營管理的重點工作之一。目前海管處與國立中山大學合作推動的國際海洋研究站建置計畫，已實際規劃俄羅斯（珊瑚礁、星蟲）、美國（海水酸化）、新加坡（海綿）、以色列（軟珊瑚）等國學者合作登島進行相關研究；另日本、德國、越南及馬來西亞等國正接洽安排中。至於短、中、長期的經營構想，原已納入本次通盤檢討計畫書中，詳見第七章第二節經營方案「七、國際海洋研究站建置與經營計畫」。</p> <p>（三）國家公園收費營建署已著手進行整體規劃，東沙環礁國家公園因尚未開放故未納入先期計畫。本項提高入園費之建議，將視園區長期的經營方向與政策考量再予研議。</p> <p>（四）東沙環礁劃設為我國第一個海洋國家公園的目的，主要是為保育及復育東沙海域的海洋環境與資源，故本次通盤檢討在考量國際潮流及本園區未來發展核心等因素下，將發展願景訂為「海洋生態系永續及南</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
	<p>海海洋保育與研究典範」，期許在與國科會合作發展東沙成為國際海洋研究中心後，能夠深化各種海洋物理化學研究等量能及保育復育技術，以達到海洋生態資源永續經營的境界。詳參計畫書第五章第一節願景與目標。</p>
<p>九、周委員志龍（臺北大學都市計劃研究所教授）</p> <p>（一）從簡報來看，東沙環礁國家公園以保育為主，不以發展觀光為考量，但既要發展環境教育或體驗，就會有人員上島與交通服務的需求，未來要開放多少人進來，涉及設施承載量及交通服務等限制條件，但簡報並未說明相關服務的需求、總量及未來規劃等內容，建議補充說明。</p> <p>（二）海域一般管制區的檢討變更係以離岸 200 公尺為劃設基準，所謂的離岸以何為基準？又寬為多少？</p> <p>（三）簡報中提到海域特別景觀區及海域生態保護區管制的強度差不多，差別僅在於行經海域生態保護區須向國家公園管理處申請許可，而海域特別景觀區無須申請。為何以東經 116°45' 為界線進行海域分區的調整？而所指的南、北水道的問題，是否與鄭老師所提的東沙島潟湖口有關？請再補充說明。</p>	<p>感謝周委員指導和建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）本次通盤檢討計畫年期不開放大眾觀光，僅有試辦性質的環境教育或體驗營活動。有關東沙島基礎服務設施及公用設備的實質發展現況及未來發展預測，已分別載於計畫書的第四章第四節「服務設施及公用設備」及第五章第四節「相關預測」，敬請參考。</p> <p>（二）海域一般管制區的劃設基準點，係以陸域一般管制區沿海岸的地籍線為基準線，往海域方向 200 公尺延伸，寬約 900 公尺。詳參計畫書表 6-2 分區變更內容表（P.6-12）。</p> <p>（三）海域生態保護區的變更劃設（變二：「南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區」變更為「環礁海域生態保護區」），主要為保護礁台區及礁外斜坡的棲地環境與豐富的海洋生態資源，為避免其環境遭受擾動，故變更之；另海域特別景觀區的範圍調整（變三：「環礁西部海域生態保護區」變更為「南北水道及東沙島周邊海域特別景觀區」）係</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
	<p>因應南、北水道之通行，且本區因環境擾動較大，為利經營管理實質需要，故變更之。所提南、北水道係位於環礁的西南及西北方，若以東沙島來看，在該島的上下方（詳參計畫書圖 2-2 及第二章第一節「地形地質」），與鄭老師所指的東沙島潟湖口分屬不同地區。</p>
<p>十、郭委員瓊瑩（文化大學環境設計學院院長）</p> <p>（一）當初 IUCN WCPA 東亞地區第四屆會議中，是希望將東沙海域建立為以保護和保育為主的海洋保護區，因此本計畫應可設定更高的願景及核心價值。</p> <p>（二）簡報第一頁所用照片呈現東沙島軍事基地，容易讓人誤解，本案最重要的應該是環礁棲地及周邊的生態資源，故建議調整之。</p> <p>（三）從中國大陸近年來發展海洋研究的趨勢來看，其實東沙環礁除科學及海洋研究外，有關海洋技術、衛星、海洋應用、環境預測、海洋訊息等議題，均可納入海洋研究站之研究範疇，藉由資料的互惠分享，使其成為南海地區的世界夥伴。</p>	<p>感謝郭委員指導和建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）本次通盤檢討設定的總願景仍是以保護和保育東沙環礁海域為主，不僅要維護「海洋生態永續」，更要成為「南海海洋保育及研究的典範」。詳參計畫書第五章第一節願景與目標。</p> <p>（二）有關簡報首頁所用照片，業依委員意見修正。</p> <p>（三）海洋研究站之設立是提供所有海洋研究之場所，並推動國際海洋研究合作為重點工作，委員所提有關海洋技術、衛星、海洋應用、環境預測、海洋訊息等議題皆屬海洋研究之範疇。海洋研究站除由海管處投入 3,000 萬元作為興建計畫外，國科會也編列 1 億餘元之研究設備與研究內容經費，由中山大學負責執行。目前已有俄羅斯、美國、以色列、新加坡等國學者合作進行相關研究，日本、德國、越南、馬來西亞等國正在接洽安排中。透過跨國</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>(四) 在海洋研究上，或許可將研究範圍擴展到南、北衛灘。</p> <p>(五) 水下考古的工作應持續進行。另東沙在地形、地質的研究上，似乎較為不足。</p> <p>(六) 在計畫目標中提到「發展親近海洋與友善島嶼環境教育」，很容易讓人誤解要開放給民眾參觀。但當這邊的基本設備仍不足時，並不宜貿然引進遊客，因此若要發展環境教育旅遊，有關風險、醫療、環境、遊憩安全等機制應更審慎思考。</p> <p>(七) 環境保育仍是本案最重要的部分，認同鄭老師所提的船隻從龍口進出，建議把過去南海歷史調查清楚，</p>	<p>的研究合作，東沙國際海洋研究站將成為世界的研究夥伴與研究資料的交換平臺。</p> <p>(四) 南、北衛灘雖非屬東沙環礁國家公園計畫範圍內，如有專家學者或研究團隊欲至該區進行採樣與調查工作，本處樂觀其成，而東沙國際海洋研究站可作為其前往研究之前哨站。</p> <p>(五) 有關水下考古工作，主管機關文化部文化資產局近幾年正積極調查中。有關地形地質研究，102 年業辦理「東沙環礁全新世地質演化研究」委託研究，後續亦將持續進行相關研究計畫。</p> <p>(六) 在發展環境教育的計畫目標上，本計畫將修正以「發展親近海洋與友善多元之環境教育活動」為重點，主要係建構在島上設施容受力的前提下去進行，故除了每年辦理生態體驗營，提供部分小眾實地入園體驗外，本次通盤檢討在海洋保育環境教育工作仍以園區外推動為主，例如轉化研究資料為科普教育叢書、建構生動化的解說資訊平台、校園宣導...等（詳參計畫書第七章第二節經營方案）。另有關發展環境教育衍生的醫療、環境、遊憩安全等機制，海管處後續將再與海巡署、國防部等相關單位協商。</p> <p>(七) 內政部地政司近年正著手辦理有關南海歷史之調查研究，海管處除將請求分享研究成果外，也會將委員</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>瞭解其變遷情形，研究調查主軸也不要自外於國際的研究圈，否則會有點可惜。</p>	<p>建議納入未來保育研究規劃參考。另東沙國際海洋研究站完成後，各項保育研究主軸應可和國際接軌。</p>
<p>十一、傅委員增渠（國防部資源規劃司財物資源處簡任技正）</p> <p>（一）東沙島仍具有戰略地位的意義，但未必從軍事的角度來看。目前東沙島的軍事色彩已降到很低，國防部的駐軍總人數不到 35 人，和其他駐島單位的編制員額數相較比例很少，主要任務為氣象觀測、資料蒐集、機場維護等。本計畫若不希望太過強調軍事定位的話，可於計畫書中淡化與軍事有關的文字或設施圖說，本部先前之建議，規劃單位也已納入考量處理。另有關計畫書中針對海軍及空軍活動人口的敘述，主要在陳述事實，應無需有太多關於軍事的聯想，先予說明。</p> <p>（二）本計畫的基調著重在保育及復育，相關設施仍維持基本供應量。但若僅以現況設施的可供應量當作未來人口預測的計算基準，恐無法反應未來配合環境教育及海洋研究所新增的需求量。以本計畫預測未來東沙島最多可容納 210 人來說，未來配合環境教育及海洋研究的發展，可能會增加需求人次，而目前相關的服務設施又是否足以因應這些新增的需求。</p>	<p>感謝傅委員指導和建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）本次通盤檢討於規劃期間，經參考國防與海巡等機關之建議，業配合修正計畫書中與國防軍事有關之文字或設施圖說。詳參計畫書第四章實質發展現況及第六章第三節利用計畫。</p> <p>（二）有關人口預測的計算基準，在 179 公頃面積有限的東沙島嶼內，為避免增加環境負荷量，仍須考量東沙島上設施承載量進行保守估算，包括水、電供應量。而為因應未來發展環境教育及海洋研究而增加的人員，在上開設施承載量的限制下，海管處初步規劃將新建「東沙國際海洋研究站暨環境教育中心」，預定將可增加 30 個住宿空間。</p>
<p>十二、汪委員中和（中央研究院地球科學研究員）</p> <p>對於計畫書及摘要內容沒有意見</p>	<p>感謝汪委員指導和建議，處理情形敬謹說明如下：</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>，僅提供以下建議：</p> <p>（一）氣候變化是東沙環礁國家公園未來將面臨的重要挑戰，未來 5 至 10 年面臨氣候變遷的衝擊，可能超過我們的想像，因此所有的建設，都必須要和氣候變遷接合，例如颱風就是最大的威脅之一。</p> <p>（二）海平面上升，來得既快又急，未來 20 年整個太平洋地區面臨海平面上升至少 20 公分，因此東沙環礁國家公園未來所有建設都必須以氣候變遷的因應作為要點。</p> <p>（三）「浮動碼頭」的建議非常好，可以因應海平面上升，另在潟湖中作浮動式的接駁，也非常安全。</p> <p>（四）東沙環礁國家公園面臨另一個隱憂，就是南海地區馬尼拉海溝有發生地震的風險，可能會引起可怕的海嘯，且發生的風險越來越高，這些風險應作為規劃未來的考慮方向。</p>	<p>（一）有關園區建設應考量氣候變遷因素，海管處將納入園區各項建築及設施規劃考量，並將協調島上相關單位於進行建築物整建或新建工程時併同納入考量。</p> <p>（二）有關海平面上升對園區內相關建設之影響，將納入園區各項建築及設施規劃考量，並將協調島上相關單位於進行建築物整建或新建工程時併同納入考量。</p> <p>（三）東沙島內潟湖因經長時間自然的演替而形成一個穩定的生態體系，如設置浮動碼頭則必需清除淤沙與挖掘航道，且潟湖口位於東沙島西側，會淤積沙礫可能是當地海流所造成，浮動碼頭設置後每年可能須進行航道之疏濬與挖掘工作，對潟湖生態及沿岸潮間帶物種與棲地勢必將造成某種程度的擾動和破壞。為求審慎，針對委員建議，本次計畫暫不考量，惟海管處後續將邀請專家研商評估其可行性。</p> <p>（四）東沙環礁因應海嘯引發的風險問題，後續將協商有關單位建立預警機制，並納入海管處長期環境監測與研究計畫考量。</p>
<p>十三、盧委員道杰（臺灣大學森林環境暨資源系副教授）</p> <p>（一）從經營管理來看，有些規劃邏輯沒有串起來，例如計畫書 5-1 頁有 3</p>	<p>感謝盧委員指導和建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）有關目標部分，本次通盤檢討係依循本園區總願景及長期目標，進而</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>個目標，與簡報所寫的目標不一致，另該目標後面的課題亦無法與之對應。因此建議課題與目標的對應性要拉出來，拉出可量測的項目，以利未來盤點或比對之用。</p> <p>(二) 有關設置海洋研究站部分，建議對於海洋研究站之設置位置、研究能量、如何與周邊國家及其研究做連結等，應加強敘述。</p> <p>(三) 國家公園管理處有建管權，對於一般管制區內有哪些可以開發、哪些不開發，其認定原則應加以敘明。</p> <p>(四) 由於政府為一體的，建議將機關間的共管機制改為夥伴關係，如將該規劃平臺納入目標，也應有相呼應的分工機制。</p>	<p>擬定本次計畫年期之短期目標，並重新檢視本園區現有的環境資源特性與調查現況，擬定對應的課題與對策，相關內容業配合修正於計畫書第五章。另海管處近年來於海洋生態資源的研究調查成果上，主要沿用國際廣泛採用的珊瑚礁總體檢方法作為復育的考核指標，包括珊瑚礁覆蓋率、大型經濟性海底生物等為主，相關內容業撰擬於計畫書第二章第三節海洋生態資源中。至於其他有關指標系統之架構與內容，業補充說明於第七章第四節成效評估。</p> <p>(二) 東沙國際海洋研究站係規劃設置於東沙管理站旁。有關國際海洋研究站短、中、長期的經營構想，原已納入本次通盤檢討計畫書中，詳見第七章第二節經營方案「七、國際海洋研究站建置與經營計畫」。至於研究能量及與周邊國家研究進行連結部分，未來將與國科會或其委辦單位共同研商辦理。</p> <p>(三) 一般管制區建築開發行為除依國家公園法之規定外，另於本次通盤檢討保護利用管制原則修正條文第七條亦有明確之認定和規範原則，請委員參閱。</p> <p>(四) 為加強與海巡署相關單位夥伴關係，海管處於 101 年 1 月 10 日訂定「東沙環礁國家公園經營管理聯繫協調會議作業要點」（詳參摘要本，附錄四），凡屬園區內經營管理</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>（五）國家公園規劃能否有檢討空間，建立應檢討國家公園通盤檢討的一致性原則。</p> <p>（六）有關課題與因應對策部分，建議課題要有比較深入的分析，才能有具體的措施。</p> <p>（七）國家公園每 5 年通盤檢討一次，5 年內的預算編列說明，建議能保有其清晰度與可監督度。</p> <p>（八）預期成效部分，建議儘量能有可量化的數據。</p> <p>（九）計畫書 5-11 頁，建議將防治污染設施獨立成一個項目。</p>	<p>、環境維護、人員安全、海域執法或其他重要事項之協調與統合等事項，均可納入會議討論。有關機關間的分工關係，業擬於計畫書第七章第一節管理體系。</p> <p>（五）本次通盤檢討計畫書係依據國家公園計畫內容標準及國家公園計畫通盤檢討作業要點撰擬。有關建立國家公園通盤檢討的一致性原則，將俟營建署研議修訂檢討作業要點後據以辦理。</p> <p>（六）有關本次通盤檢討鎖定之課題與對策，係定調於本次計畫年期所設目標，在檢視本園區現有的環境資源特性與調查現況，而據以擬定此計畫期間可達到之經營管理的策略方向。至於委員建議應深入分析海域執法等相關課題內容，業配合於計畫書第五章第二節補充相關論述。</p> <p>（七）本通盤檢討計畫書係依據國家公園計畫內容標準撰擬。各年度分項業務計畫執行預算係編列於 101 至 104 年中程計畫中。</p> <p>（八）國家公園計畫主要在於分區計畫的檢討，故本次通盤檢討預期成效仍以質性論述為主。至於可量測指標系統與項目，已補充說明於第七章第四節成效評估中。</p> <p>（九）為依循資源再利用及生態、減廢等原則，有關污染防治等設施之實質現況及利用計畫等內容，計畫書中的第四章第四節服務設施及公用設備「二、公用設備」及第六章第三</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>(十) 東沙環礁國家公園沒有在地居民，但其資源屬於全民共有，所以建議下次通檢時，可以在網路上公告一段時間，以徵求全民意見。</p> <p>(十一) 計畫書之氣候資料只能看到平均值，建議能有歷年資料以便能看出氣候變遷的趨勢。</p>	<p>節利用計畫「二、利用設施計畫（三）公用設備供應計畫」已研擬，敬請參考。</p> <p>(十) 本次通盤檢討於公開徵求意見及公開展覽期間，為徵詢各界意見，除依程序張貼公告、刊登報紙外，並將計畫書、圖等資料全部上傳至海管處網站通盤檢討專區。</p> <p>(十一) 有關氣候資料分析，計畫書內已將歷年氣溫與年降雨量之趨勢納入分析（詳參第二章第二節海洋環境），並依委員建議將 93~101 年各月氣溫與降雨量詳細資料納入「摘要說明本」附錄一供參。</p>
<p>十四、林委員兼召集人建元（臺灣大學建築與城鄉研究所教授）</p> <p>(一) 東沙環礁國家公園土地權屬均為國有土地，雖無民眾抗爭問題，反應以較高的理想性來謹慎審議本案，並把握機會把事情做好。</p>	<p>感謝林委員指導和建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>(一) 為達永續經營東沙環礁海域資源之核心價值，形塑本園區成為「海洋生態系永續及南海海洋保育與研究典範」之總願景，本次通盤檢討設定計畫目標為「維護生態、人文、景觀與海洋生物多樣性」、「建置國際海洋研究站，深化海洋學術研究」及「發展親近海洋與友善多元之環境教育活動」，海管處除積極辦理生態調查研究、監測及資源保育復育等工作外，期藉由分區計畫管制及經營管理方案逐步予以達成目標。為有效及積極性之生態資源管理，故海管處於東沙島設置管理站進行經營管理工作，並於站內設置野生動物保育中心、實驗室等保育研究設施，進行珊瑚、海洋生物</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>（二）今日與會委員對於海洋國家公園管理處的期待很高，但本次國家公園計畫委員審議對象為「東沙環礁國家公園計畫（第 1 次通盤檢討）」，所以建議應先依現有法定通盤檢討相關規定，檢視有哪些是法定通盤檢討案及其計畫書應有的內容，來進行審議，以免影響業務推行；至於委員的建議內容中，雖然還有諸多需海管處辦理事項，但不一定需於計畫書載明，而是後續請海管處在行政作業與預算編列上去執行，這部份必須要先予適度區隔。</p> <p>（三）基於國家利益最大，不管是主權捍衛或海巡執法等，政府機關間應先行協調有哪些事情是必須納入「東沙環礁國家公園計畫（第 1 次通盤檢討）」計畫書，使得各個公務單位，能夠執行其應有的任務，但也不違反國家公園在環境資源保育或研究之應有功能。也就是必須先協調釐清哪些是本次通盤檢討非納入不可的事情，假如不是，就當做是本委員會或小組對於海管處未來經營管理方向的建議。</p>	<p>等培植復育與緊急救護海龜鳥類等工作。另為達「海洋生態系永續及南海海洋保育與研究典範」之總願景，目前海管處積極與國科會合作共同建置經營國際海洋研究站，藉此深化東沙各項海洋科學研究，其相關研究成果亦將回饋海管處作為後續經營管理參考之重要依據。</p> <p>（二）本案業已針對本次會議委員所提意見逐一檢視，若性質屬法定通盤檢討應予處理之事項，在本次通盤檢討年期定調之計畫目標下，均已納入本案計畫書考量修正；惟所提意見性質若屬海管處於行政作業或業務執行之建議，將納入後續經營管理及施政計畫中參辦。</p> <p>（三）為加強與海巡署相關單位建立夥伴關係，海管處於 101 年 1 月 10 日訂定「東沙環礁國家公園經營管理聯繫協調會議作業要點」（詳參摘要本，附錄四），凡屬園區內經營管理、環境維護、人員安全、海域執法或其他重要事項之協調予統合等事項，均可納入會議討論。且有關機關間的分工關係，業訂定於計畫書第七章第一節管理體系。</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>(四) 本次與會委員之意見，特別是觀光介入程度、海管處與海巡等其他單位的合作機制，以及願景、目標、海巡設施、文字調整等部分，請海管處系統整理後於下次會議中統一回應，各單位如認為資料有不妥或需更正處，請用書面方式請海管處更正。</p> <p>(五) 為利東沙環礁國家公園計畫之審查，請安排現勘，現勘時間請預先調查，再視飛機機位名額安排現勘人員。</p>	<p>(四) 有關各委員建議事項，經海管處檢視結果，在本次通盤檢討定調之計畫目標前提下，凡屬法定國家公園計畫書及通盤檢討應予檢討之項目，均已參考委員意見修正計畫書內容，詳參第五章計畫目標與方針。</p> <p>(五) 經調查國家公園計畫委員時間及通盤考量東沙島航空班次與機位數等面向，業安排於 102 年 7 月 9 日辦理現勘完成。</p>

檔 號：

保存年限：

內政部 函

地址：10556臺北市八德路2段342號(營建署)

聯絡人：林宜龍

聯絡電話：(02)87712345分機2507

電子郵件：yllin@cpami.gov.tw

傳真：(02)87712681

受文者：海洋國家公園管理處

發文日期：中華民國102年7月2日

發文字號：內授營園字第1020807089號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如主旨(1020807089.pdf)

主旨：檢送本部102年6月11日召開「內政部國家公園計畫委員會專案小組辦理『東沙環礁國家公園計畫（第1次通盤檢討）』審查」會議紀錄乙份（如附件），請 查照。

說明：依據本部102年5月15日內授營園字第1020805186號開會通知單續辦。

正本：傅委員增渠、洪委員東濤、陳委員宏宇、汪委員中和、劉委員益昌、盧委員道杰、金委員恒鑑、劉委員世芳（以上為專案小組成員）、戴教授昌鳳、鄭研究員明修（以上為協助專案小組審查之專家學者）、汪委員靜明、郭委員瓊瑩、王委員价巨、林委員良恭、詹委員素娟、海樹兒、友刺拉菲委員、周委員志龍、李委員瑞宗、張委員四立、曾委員梓峰、林委員俊全、趙委員芝良、郭委員香吟、周委員聖心、國防部、行政院海岸巡防署、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局東沙指揮部、行政院海岸巡防署海洋巡防總局第五海巡隊、行政院農業委員會、行政院農業委員會漁業署、文化部文化資產局、內政部地政司、高雄市政府、高雄市旗津區公所、海洋國家公園管理處

副本：本部營建署國家公園組

2013-07-02
16:19:03

內政部國家公園計畫委員會專案小組辦理「東沙環礁國家公園計畫（第1次通盤檢討）」審查會議紀錄

壹、時間：102年6月11日（星期二）下午2時整

貳、地點：本部營建署1樓第105會議室

參、主持人：林委員兼召集人建元

記錄：林宜龍

肆、出（列）席單位及人員：詳簽到簿

伍、業務單位報告：（略）

陸、海洋國家公園管理處簡報：（略）

柒、討論：與會委員及列席單位發言要點詳如附錄。

捌、結論：

一、本次與會委員之意見，特別是觀光介入程度、海管處與海巡等其他單位的合作機制，以及願景、目標、海巡設施、文字調整等部分，請海管處系統整理後於下次會議中統一回應，各單位如認為資料有不妥或有需更正處，請用書面方式請海管處更正。

二、為利東沙環礁國家公園計畫之審查，請安排現勘，現勘時間請預先調查，再視飛機機位名額安排現勘人員。

玖、臨時動議：無

拾、散會：16時40分。

附錄：委員及列席單位發言要點

一、林委員兼召集人建元

今天是第 1 次開會，建議處理以下三件事情，並期許全案能夠在年底之前提送大會審議。

- (一) 本次通盤檢討，大部分工作在於資料庫更正事宜，這些資料正確與否，以及是否需要補充，或許本次會議與會老師能夠提供一些意見。
- (二) 海管處在辦理通盤檢討過程中，召開過很多次會議，對於民眾或機關所提意見，有些採納有些沒有採納，關於海管處之初審意見，與會委員如有不同意見，也可在本次會議提出說明。
- (三) 本案後續仍有辦理現勘之必要，本次會議亦將討論現勘時間、人員以及據點。

二、戴教授昌鳳（國立臺灣大學海洋研究所）（協助審查之專家學者）

- (一) 在資料正確性部分，早期在劃設分區時的資料相當有限，但在國家公園成立後，歷經 60 幾項之研究調查，現在不論是海生圖的測繪或資料現況都已清楚了解，所以本案所引用的資料是比較正確的。
- (二) 在計畫分區變更部分，原計畫分區將海域生態保護區包在海域特別景觀區裡，在使用上確實會有衝突，經檢討後變更海域使用分區，非常妥善。
- (三) 有關彰化市文化社區發展協會建議開放觀光等意見，現階段東沙島的設施還不足以支持遊客從事觀光旅遊活動，短期內東沙應無開放觀光的條件，因此對於是否開放觀光等人陳意見之初審意見，個人認為尚屬妥適。

三、鄭研究員明修（中央研究院生物多樣性研究中心）（協助審查之專家學者）

以下所提意見均屬東沙島長期存在而尚未改善的問題：

- (一) 消波塊的問題：早期東沙島並無消波塊，為何現在會有 1,775 塊？民國 83 年上島時，頂多不到 300 個消波塊，後來李登輝擔任總

統時，因飛彈危機將消波塊數量增加到 800 個，後來又陸陸續續的增加，累積至現在的數量。過去東沙島東南側有類似吉貝沙及龜山島龍擺尾的沙灘景觀，但由於消波塊的堆置，造成龍擺尾消失，也影響國家公園的景觀。為維護國家公園內的自然資源及復原其原有之景觀，應檢討消波塊在國家公園內存在的意義。由於國家公園成立已有數年，相關預算編列額度已算穩定，未來可以考量編列相關經費以工程手法解決消波塊問題，恢復原來的海岸沙灘景觀，另東沙碼頭的消波塊因具定沙功能，建議可免移除。

- (二) 現在的東沙碼頭因水深不夠，當颱風來襲時，相當危險。為了執法及研究船隻能夠安全停泊，建議於東沙島潟湖內設置浮動碼頭，此地點為早期海巡署停船位置，且經考古發現也是過去漁民停泊休憩的地方，具有天然的避風條件，再搭配鄰近的機場跑道運輸，則可順利將物品運補至島上，所需經費概估僅需 2,000 萬左右。
- (三) 十幾年前高雄市政府為推廣觀光旅遊，曾補助舉辦觀光試航活動，搭乘遊輪經過 20 幾個小時停靠於南口，再由小船接駁登上東沙島觀光 1 小時後再返程，沒辦幾次就停止。因以小船接駁具有危險性，因此建議將開放大型合法遊艇列為長期規劃方向，讓遊客從東沙島北岸上島，也可在島周邊浮潛自由活動等，垃圾自行攜回。所以，目前若要開放遊憩，不宜採小船接駁方式，建議只能使用大型遊艇原船原物資往返，並應事先申請。
- (四) 東沙海洋研究站是目前台灣最好的海洋研究站，如要讓更多的學者及學生進入園區參與研究，以現在的機位量來說實在不容易，故建議調增航班量。
- (五) 依據海岸巡防法規定，巡防機關的執行事項包括海洋環境保護及保育事項，因此海巡署有擔負國家公園警察的角色，東沙的海上執法工作也有賴於海巡署。建議海管處可以配合海巡署值勤時間隨行進行執法工作，另為鼓勵海巡人員執行保育有關任務，也建議建立擇優敘獎機制。
- (六) 東沙為臺灣實際佔領超過 50 年的領土，應無宣示主權的問題。過去海軍陸戰隊確實以保衛疆土為任務，後來整併為海巡署，應

是為了保護海洋自然資源而轉型為海上執法單位，故不論在國防及外交上，應避免將東沙再蒙上濃厚的軍事色彩。

四、高雄市政府海洋局（藍局長健菴）（代理劉委員世芳）

- （一）有關資源保護及禁漁部分，在行政命令方面，市政府可以協助海洋國家公園管理處，但在執行面上，並無相關的人力與船隊，建議仍請海巡署加強區域性的巡邏，以有效維護海洋環境資源。
- （二）在謝長廷市長時代，高雄市政府確實曾經用船將人帶到東沙旅遊，船期大約是一天一夜，加上旅遊資源規劃不足，所以後來停辦。不過高雄市政府近幾年來，在遊艇或郵輪觀光休閒產業規劃上已有相關發展，所以建議東沙環礁國家公園未來可以考慮開放部分海域結合大型遊輪或遊艇發展不同程度的觀光旅遊行程。至於島上是否興建飯店或相關遊憩設施的部分，目前以本園區的環境承載量恐不適合，同意委員及管理處的建議不予考量。

五、行政院海岸巡防署海洋巡防總局第五海巡隊（黃銘仁主任）

針對鄭老師對海巡署的指導，提及應加強東沙海域執法及生態保育部分說明如下：

- （一）海洋巡防總局從 94 年開始派駐於東沙的分隊，截至目前為止，有 2 艘 20 噸及 4 艘 10 噸的船艇長駐於東沙，進行海洋保育的工作。
- （二）此外，每個月都會安排大型的船艦到東沙進行「碧海專案」，針對越界漁船做強力驅離；夏季會再視天候狀況派出 100 噸的船艇不定期執行驅離作業。據統計，從 99 年到 102 年 5 月，共驅離大陸漁船 1,331 艘、越南籍漁船 194 艘。
- （三）除海難救護外，本局於東沙地區花大部分精力在做海洋保育的工作，未來本局仍會秉持相同原則，在上級機關的指導下，配合國家政策持續加強海域生態保育的維護。

六、行政院農業委員會漁業署（吳建勳技正）

漁業署所提意見，海管處均已納入處理考量，本案本署無意見。

七、文化部文化資產局（陳政三專門委員）

- （一）簡報第32頁及第33頁有關史蹟保存區及水下文化資產的保護利用管制原則規定，其中第一項（一）涉及擬定管理維護計畫的機關與程序，前於102年4月召開本案作業小組初審會議時，海管處已將本局意見納入修正，故無問題。
- （二）簡報第38頁提案12主要訴求在於規劃研究過程中，可以將水下文化資產納入生態體驗的項目中，本案規劃單位建議將其納入經營管理參考，原則同意。但這問題應不僅侷限於經營管理層面，可以在研究或設計環境體驗課程時就納入考量。

八、林委員俊全

以下所提意見著重於經營管理面：

- （一）除海洋生態的研究外，可再增加海水位變化的研究議題，並思考颱風暴潮對海洋生態的影響。
- （二）東沙島應該不是只有軍事及政治的目的，應該要有成為臺灣國家公園保育成果窗口的企圖，例如讓國外生態專家學者有機會登島瞭解保育的成果，建議透過本次通盤檢討將相關的策略展現出來。
- （三）考慮國家公園收費部分，可參考國外訂定昂貴的入園費讓遊客享受自然資源的方式來經營。
- （四）簡報中所提願景部分，應要能凸顯東沙環礁國家公園對臺灣或國際的意義與重要性，如何展現出國家公園設置後的不同，或許可透過通盤檢討營造出新的格局或里程碑。

九、周委員志龍

- （一）從簡報來看，東沙環礁國家公園以保育為主，不以發展觀光為考量，但既要發展環境教育或體驗，就會有人員上島與交通服務的需求，未來要開放多少人進來，涉及設施承載量及交通服務等限制條件，但簡報並未說明相關服務的需求、總量及未來規劃等內容，建議補充說明。

- (二) 海域一般管制區的檢討變更係以離岸 200 公尺為劃設基準，所謂的離岸以何為基準？又寬為多少？
- (三) 簡報中提到海域特別景觀區及海域生態保護區管制的強度差不多，差別僅在於行經海域生態保護區須向國家公園管理處申請許可，而海域特別景觀區無須申請。為何以東經 116°45' 為界線進行海域分區的調整？而所指的南、北水道的問題，是否與鄭老師所提的東沙島潟湖口有關？請再補充說明。

十、郭委員瓊瑩

- (一) 當初 IUCN WCPA 東亞地區第四屆會議中，是希望將東沙海域建立為以保護和保育為主的海洋保護區，因此本計畫應可設定更高的願景及核心價值。
- (二) 簡報第一頁所用照片呈現東沙島軍事基地，容易讓人誤解，本案最重要的應該是環礁棲地及周邊的生態資源，故建議調整之。
- (三) 從中國大陸近年來發展海洋研究的趨勢來看，其實東沙環礁除科學及海洋研究外，有關海洋技術、衛星、海洋應用、環境預測、海洋訊息等議題，均可納入海洋研究站之研究範疇，藉由資料的互惠分享，使其成為南海地區的世界夥伴。
- (四) 在海洋研究上，或許可將研究範圍擴展到南、北衛灘。
- (五) 水下考古的工作應持續進行。另東沙在地形、地質的研究上，似乎較為不足。
- (六) 在計畫目標中提到「發展親近海洋與友善島嶼環境教育」，很容易讓人誤解要開放給民眾參觀。但當這邊的基本設備仍不足時，並不宜貿然引進遊客，因此若要發展環境教育旅遊，有關風險、醫療、環境、遊憩安全等機制應更審慎思考。
- (七) 環境保育仍是本案最重要的部分，認同鄭老師所提的船隻從龍口進出，建議把過去南海歷史調查清楚，瞭解其變遷情形，研究調查主軸也不要置外於國際的研究圈，否則會有點可惜。

十一、傅委員增渠

- (一) 東沙島仍具有戰略地位的意義，但未必從軍事的角​​度來看。目前東沙島的軍事色彩已降到很低，國防部的駐軍總人數不到 35 人，和其他駐島單位的編制員額數相較比例很少，主要任務為氣象觀測、資料蒐集、機場維護等。本計畫若不希望太過強調軍事定位的話，可於計畫書中淡化與軍事有關的文字或設施圖說，本部先前之建議，規劃單位也已納入考量處理。另有關計畫書中針對海軍及空軍活動人口的敘述，主要在陳述事實，應無需有太多關於軍事的聯想，先予說明。
- (二) 本計畫的基調著重在保育及復育，相關設施仍維持基本供應量。但若僅以現況設施的可供應量當作未來人口預測的計算基準，恐無法反應未來配合環境教育及海洋研究所新增的需求量。以本計畫預測未來東沙島最多可容納 210 人來說，未來配合環境教育及海洋研究的發展，可能會增加需求人次，而目前相關的服務設施又是否足以因應這些新增的需求。

十二、 汪委員中和

對於計畫書及摘要內容沒有意見，僅提供以下建議：

- (一) 氣候變化是東沙環礁國家公園未來將面臨的重要挑戰，未來 5 至 10 年面臨氣候變遷的衝擊，可能超過我們的想像，因此所有的建設，都必須要和氣候變遷接合，例如颱風就是最大的威脅之一。
- (二) 海平面上升，來得既快又急，未來 20 年整個太平洋地區面臨海平面上升至少 20 公分，因此東沙環礁國家公園未來所有建設都必須以氣候變遷的因應作為要點。
- (三) 「浮動碼頭」的建議非常好，可以因應海平面上升，另在潟湖中作浮動式的接駁，也非常安全。
- (四) 東沙環礁國家公園面臨另一個隱憂，就是南海地區馬尼拉海溝有發生地震的風險，可能會引起可怕的海嘯，且發生的風險越來越高，這些風險應作為規劃未來的考慮方向。

十三、 盧委員道杰

- （一）從經營管理來看，有些規劃邏輯沒有串起來，例如計畫書 5-1 頁有 3 個目標，與簡報所寫的目標不一致，另該目標後面的課題亦無法與之對應。因此建議課題與目標的對應性要拉出來，拉出可量測的項目，以利未來盤點或比對之用。
- （二）有關設置海洋研究站部分，建議對於海洋研究站之設置位置、研究能量、如何與周邊國家及其研究做連結等，應加強敘述。
- （三）國家公園管理處有建管權，對於一般管制區內有哪些可以開發、哪些不開發，其認定原則應加以敘明。
- （四）由於政府為一體的，建議將機關間的共管機制改為夥伴關係，如將該規劃平台納入目標，也應有相呼應的分工機制。
- （五）國家公園規劃能否有檢討空間，建立應檢討國家公園通盤檢討的一致性原則。
- （六）有關課題與因應對策部分，建議課題要有比較深入的分析，才能有具體的措施。
- （七）國家公園每 5 年通盤檢討一次，5 年內的預算編列說明，建議能保有其清晰度與可監督度。
- （八）預期成效部分，建議儘量能有可量化的數據。
- （九）計畫書 5-11 頁，建議將防治污染設施獨立成一個項目。
- （十）東沙環礁國家公園沒有在地居民，但其資源屬於全民共有，所以建議下次通檢時，可以在網路上公告一段時間，以徵求全民意見。
- （十一）計畫書之氣候資料只能看到平均值，建議能有歷年資料以便能看出氣候變遷的趨勢。

十四、 林委員兼召集人建元

- （一）東沙環礁國家公園土地權屬均為國有土地，雖無民眾抗爭問題，反應以較高的理想性來謹慎審議本案，並把握機會把事情做好。
- （二）今日與會委員對於海洋國家公園管理處的期待很高，但本次國家公園計畫委員審議對象為「東沙環礁國家公園計畫（第 1 次通盤

- 檢討)」，所以建議應先依現有法定通盤檢討相關規定，檢視有哪些是法定通盤檢討案及其計畫書應有的內容，來進行審議，以免影響業務推行；至於委員的建議內容中，雖然還有諸多需海管處辦理事項，但不一定需於計畫書載明，而是後續請海管處在行政作業與預算編列上去執行，這部份必須要先予適度區隔。
- (三) 基於國家利益最大，不管是主權捍衛或海巡執法等，政府機關間應先行協調有哪些事情是必須納入「東沙環礁國家公園計畫(第1次通盤檢討)」計畫書，使得各個公務單位，能夠執行其應有的任務，但也不違反國家公園在環境資源保育或研究之應有功能。也就是必須先協調釐清哪些是本次通盤檢討非納入不可的事情，假如不是，就當做是本委員會或小組對於海管處未來經營管理方向的建議。
- (四) 本次與會委員之意見，特別是觀光介入程度、海管處與海巡等其他單位的合作機制，以及願景、目標、海巡設施、文字調整等部分，請海管處系統整理後於下次會議中統一回應，各單位如認為資料有不妥或有需更正處，請用書面方式請海管處更正。
- (五) 為利東沙環礁國家公園計畫之審查，請安排現勘，現勘時間請預先調查，再視飛機機位名額安排現勘人員。

「內政部國家公園計畫委員會專案小組辦理『東沙環礁國家公園計畫（第1次通盤檢討）』審查會議」 簽到簿

壹、時間：102年6月11日（星期二）下午2時30整

貳、地點：內政部營建署1樓第105會議室

參、主持人：林委員兼召集人建元

紀錄：林宜龍

肆、出席委員

林建元

國家公園計畫委員會專案小組委員			
傅委員增渠	傅增渠	洪委員東濤	
陳委員宏宇		汪委員中和	汪中和
劉委員益昌	請假	盧委員道杰	盧道杰
金委員恒鑣		劉委員世芳	劉世芳

協助審查之專家學者			
戴教授昌鳳	戴昌鳳	鄭研究員明修	鄭明修

國家公園計畫委員會（非專案小組）委員			
汪委員靜明		郭委員瓊瑩	郭瓊瑩
王委員价巨		林委員良恭	
詹委員素娟		海樹兒·友刺拉菲員委	
周委員志龍	周志龍	李委員瑞宗	

國家公園計畫委員會（非專案小組）委員			
張委員四立		曾委員梓峰	
林委員俊全	林俊全	趙委員芝良	
郭委員香吟		周委員聖心	

伍、列席單位及人員：

單 位	職 稱	姓 名	其 他 列 席 人 員
國 防 部			
行政院海岸巡防署	科員	彭國祐	
行政院海岸巡防署 海岸巡防總局南部 地區巡防局	專員	吳森福	
行政院海岸巡防署 海岸巡防總局南部 地區巡防局東沙指 揮部	巡邏	吳坤平	
行政院海岸巡防署 海洋巡防總局第五 海 巡 隊	組主任	黃銘仁 以仲慶	
行政院農業委員會		請 假	
行政院農業委員會 漁 業 署	技正 科員	吳建勳 周珍妃	
文化部文化資產局	專員	陳淑三	

單 位	職 稱	姓 名	其 他 列 席 人 員
內政部地政司	視察	陳慶梅	
高雄市政府	科員	蔡宗明	
高雄市旗津區公所			
海洋國家公園 管 理 處	處長	楊模麟	
	課長	方志仁	
	技士	楊邵閔	蔡素華如
本署國家公園組	組長	劉培東	
	副組長	張維輝	
	科長	張維學	
	編纂	張志枝	
	技士	林宜龍	

內政部國家公園計畫委員會專案小組審查「東沙環礁國家公園計畫
(第1次通盤檢討)」第2次審查會議紀錄及處理說明

壹、時 間：102 年 8 月 7 日（星期三）下午 2 時 30 分

貳、地 點：本部營建署 B1 第 3 會議室

參、主持人：林委員兼召集人建元

記錄：林宜龍

委員及列席單位發言要點

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>一、林委員兼召集人建元（臺灣大學建築與城鄉研究所教授）</p> <p>（一）經本次專案小組與會委員共同討論，原則同意海管處對於人民機關團體陳情建議案及該處提案之建議意見、保護利用管制原則的修正以及計畫書章節架構之調整，後續請海洋國家公園管理處依本次與會委員之審查意見完成文字修正後，提送大會討論。</p> <p>（二）請各委員及單位於會後持續協助檢視計畫書文字內容，如另有修正建議，請以書面方式傳送營建署（國家公園組）彙整，併提大會討論。</p>	<p>感謝委員的支持與協助。處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）感謝林委員指導和建議，相關內容均已配合修正，並依程序提送大會討論。詳參修正後之計畫書及摘要說明本。</p> <p>（二）內政部以 102 年 8 月 15 日內授營園字第 1020808739 號函送本次專案小組會議記錄時併予載明，請委員或單位於文到 10 日內將另案修正建議傳送營建署彙辦。惟至收件截止日，並無相關書面建議供參。</p>
<p>二、鄭研究員明修（生物多樣性研究中心）</p> <p>（一）有關前次會議所提移除消波塊建議，辦理情形為何？</p> <p>（二）有關前次會議所提於潟湖內設置碼頭</p>	<p>感謝鄭委員指導和建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）有關消波塊的問題，已於 102 年 8 月 6 日至 8 日邀請成功大學海洋能源與政策研究中心許主任泰文登島進行消波塊移除之評估，因屬經營管理課題，將會持續評估研議辦理，研擬可行之海岸保護及環境改善策略。</p> <p>（二）有關東沙潟湖興建碼頭乙案，因屬</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>頭建議，係考量東沙島上物資主要仰賴船隻運補，基於運補人員生命安全考量，確實有興建碼頭的必要，而潟湖早期也曾是船隻主要停靠上岸的地方，加上其他地方建港又會有凸堤效應，因此仍請將該建議納入長期規劃。</p>	<p>經營管理課題，後續將持續評估研議辦理。</p> <p>（三）有關消波塊移除及潟湖興建浮動碼頭之可行性評估事宜，業配合納入本計畫第七章第三節研究發展之範疇，並將所需經費概估納入分期發展計畫經費參辦。</p>
<p>三、盧委員道杰（臺灣大學森林環境暨資源系副教授）</p> <p>（一）計畫書的氣候資料，由於圖 2-6、圖 2-7 只有平均值，未見趨勢，建議每年的月均溫還是列出來會比較清楚，各年的雨量也是，相關資料若嫌繁瑣，或可列於附錄中。</p> <p>（二）簡報第 9 頁，目標 1 的關鍵課題 3，東沙環礁海域承受過漁壓力，造成海洋生態損失，不利資源復育。建議言明過漁的狀況與資料來源，若只是過去有資源利用，劃設為國家公園後擬禁漁保護，建議羅列他項，或使用較中立的文字。</p>	<p>感謝盧委員指導和建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）有關氣候資料分析，業已補充民國 93 年至 101 年期間各月之月均溫與累積降雨量等數據資料，詳參摘要說明本附錄一。</p> <p>（二）有關東沙環礁海域承受過漁壓力，係依據海管處歷年委託戴昌鳳教授、鄭明修研究員等專家學者進行珊瑚礁總體檢調查結果推計而得，主要是東沙海域各測站調查到的大型經濟性魚類及無脊椎動物密度，多數低於國際上的健康珊瑚礁應達的標準，因此，據以推計東沙環礁海域仍承受相當大的漁獵壓力。相關調查資料與數據均彙整載明於第二章第三節海洋生態資源「一、珊瑚資源」及第五章第二節課題與因應對策「課題三」中，敬請委員參考。</p>
<p>四、汪委員中和（中央研究院地球科學研究員）</p> <p>（一）計畫書修正後的「目標、課題與對策」與「成效評估」均很適當。</p> <p>（二）計畫書內容調整後，均很適切。</p> <p>（三）潟湖內建港會破壞生態，也會受到沈積物堆積的影響，要慎重評估。</p>	<p>感謝汪委員的支持與建議。有關潟湖內建港宜慎重評估部分，後續海管處將持續邀集專家學者評估東沙潟湖興建浮動碼頭之可行性。</p>
<p>五、內政部營建署國家公園組（林簡任技正玲）</p>	

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>簡報第 24 頁「採取、打撈人類水下考古遺物」與第 26 頁「採取或打撈古物或疑似古物等行為」等文字是否需調整為一致。</p>	<p>感謝林簡任技正指導和建議，本案業已參照劉委員益昌及文化部文化資產局之建議，修正保護利用管制原則相關文字，詳如第六章第四節。</p>
<p>五、文化部文化資產局陳專門委員政三</p> <p>(一) 有關歷次會議本局代表所提意見，皆已納入計畫中，包含陸域及水下文化資產的維護、調查、研究，以及各相關單位之分工合作，茲表同意本次會議所提修正，並致謝意。</p> <p>(二) 簡報第 24 頁、第 26 頁與第 30 頁之「水下考古遺物」、「疑似古物」，建議統一修改為「水下文化資產」。</p>	<p>感謝文化資產局陳專門委員的指導和建議，本案業已配合修正保護利用管制原則相關文字，詳如第六章第四節。</p>
<p>七、劉委員益昌（中央研究院歷史語言研究所研究員）</p> <p>同意將簡報第 24 頁、第 26 頁與第 30 頁「水下考古遺物」、「疑似古物」改為「水下文化資產」。</p>	<p>感謝劉委員指導和建議，管理處業已配合修正保護利用管制原則之相關文字，詳如第六章第四節。</p>
<p>八、林委員兼召集人建元（臺灣大學建築與城鄉研究所教授）</p> <p>(一) 有關楊處長對於鄭老師的意見回應，請於計畫書加強相關文字說明，包括敘明後續仍會做相關可行性評估與規劃等。</p> <p>(二) 確認同意海管處對於上次會議委員意見處理情形。</p> <p>(三) 有關人民機關團體陳情建議案及該處提案之審查結果：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 第 1 案：確認同意海管處之建議意見。 2. 第 2 案：除部分文字修正，其餘同意海管處之建議意見。（文字修正內容：將「不予採納」修正為「納入未來經營管理參考」）。 3. 第 3 案：除部分文字修正，其餘同意海管處之建議意見。（文字修正 	<p>感謝林委員指導和建議，相關內容均已配合修正，詳參計畫書第六章第四節保護利用管制原則、第八章分期發展計畫，以及摘要說明本第四章第一節人民、機關及團體陳情建議案、第三節保護利用管制原則變更內容。</p>

委員及列席單位發言要點	處理說明
<p>內容：將「不予採納」，修正為「納入未來經營管理參考」）。</p> <p>4.第 4 案：確認同意海管處之建議意見。</p> <p>5.第 5 案：確認同意海管處之建議意見。</p> <p>6.第 6 案：確認同意海管處之建議意見。</p> <p>7.第 7 案：確認同意海管處之建議意見。</p> <p>8.第 8 案：確認同意海管處之建議意見。</p> <p>9.第 9 案：確認同意海管處之建議意見。</p> <p>10.第 10 案：原則同意海管處之建議意見，但建議不予採納部分的文字說明，應加強查證過程的論述。</p> <p>11.第 11 案：除部分文字修正，其餘同意海管處之建議意見。（文字修正內容：將「不予採納」，修正為「納入未來經營管理參考」）。</p> <p>12.第 12 案：確認同意海管處之建議意見。</p> <p>13.第 13 案：除部分文字修正，其餘同意海管處之建議意見。（文字修正內容：將「不予採納」，修正為「納入未來經營管理參考」）。</p> <p>（四）有關保護利用管制原則之審查結果如下：除將保護利用管制原則第 2 點、第 3 點與第 6 點之水下考古遺物、疑似古物等文字修正為「水下文化資產」外，其餘原則同意海管處之修正內容。</p> <p>（五）原則同意海管處對於計畫書章節架構之調整，惟相關內容仍請海管處與國家公園組共同研商，除考慮與其它國家公園一致性的體例以外，</p>	

委員及列席單位發言要點	處理說明
也要兼顧東沙島的特殊性。	

檔 號：
保存年限：

內政部 函

地址：10556臺北市八德路2段342號(營建署)

聯絡人：林宜龍

聯絡電話：(02)87712345分機2507

電子郵件：yllin@cpami.gov.tw

傳真：(02)87712681

受文者：海洋國家公園管理處

發文日期：中華民國102年8月15日

發文字號：內授營園字第1020808739號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如說明(1020808739.pdf)

主旨：檢送本部102年8月7日召開「內政部國家公園計畫委員會
專案小組審查『東沙環礁國家公園計畫（第1次通盤檢討）
』第2次審查」會議紀錄乙份(如附件)，請 查照。

說明：

- 一、依據本部102年7月22日內授營園字第1020807889號開會通知單續辦。
- 二、貴委員或單位如對於計畫書文字內容有修正建議，請於文到10日內，以書面方式傳送本部營建署(國家公園組)彙整，以利後續併提大會討論。

正本：林委員建元、傅委員增渠、柯委員建興、陳委員宏宇、汪委員中和、劉委員益昌、盧委員道杰、金委員恒鑑、劉委員世芳（以上為專案小組成員）、戴教授昌鳳、鄭研究員明修（以上為協助專案小組審查之專家學者）、汪委員靜明、郭委員瓊瑩、王委員价巨、林委員良恭、詹委員素娟、海樹兒、友刺拉菲委員、周委員志龍、李委員瑞宗、張委員四立、曾委員梓峰、林委員俊全、趙委員芝良、郭委員香吟、周委員聖心、蔡委員倩傑、郭委員翡翠、國防部、行政院海岸巡防署、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局東沙指揮部、行政院海岸巡防署海洋巡防總局第五海巡隊、行政院農業委員會、行政院農業委員會漁業署、文化部文化資產局、內政部地政司、高雄市政府、高雄市旗津區公所、海洋國家公園管理處

副本：本部營建署國家公園組

2013-08-15
15:40:37

內政部國家公園計畫委員會專案小組審查「東沙環礁國家公園計畫（第1次通盤檢討）」第2次審查會議紀錄

壹、時間：102年8月7日（星期三）下午2時30分

貳、地點：本部營建署B1樓第3會議室

參、主持人：林委員兼召集人建元

記錄：林宜龍

肆、出（列）席單位及人員：詳簽到簿

伍、業務單位報告：（略）

陸、海洋國家公園管理處簡報：（略）

柒、討論：與會委員及列席單位發言要點詳如附錄。

捌、結論：

一、經本次專案小組與會委員共同討論，原則同意海管處對於人民機關團體陳情建議案及該處提案之建議意見、保護利用管制原則的修正以及計畫書章節架構之調整，後續請海洋國家公園管理處依本次與會委員之審查意見完成文字修正後，提送大會討論。

二、請各委員及單位於會後持續協助檢視計畫書文字內容，如另有修正建議，請以書面方式傳送營建署（國家公園組）彙整，併提大會討論。

玖、臨時動議：無

拾、散會：16時20分。

附錄：委員及列席單位發言要點

一、鄭研究員明修（中央研究院生物多樣性研究中心）（協助審查之專家學者）

- （一）有關前次會議所提移除消波塊建議，辦理情形為何？
- （二）有關前次會議所提於潟湖內設置碼頭建議，係考量東沙島上物資主要仰賴船隻運補，基於運補人員生命安全考量，確實有興建碼頭的必要，而潟湖早期也曾是船隻主要停靠上岸的地方，加上其他地方建港又會有凸堤效應，因此仍請將該建議納入長期規劃。

二、楊處長模麟

- （一）有關移除消波塊之建議，已請專家學者研議當中，因屬經營管理課題，將會持續評估研議辦理。
- （二）有關東沙潟湖興建碼頭乙案，目前潟湖水深平均為1米，海管處與國際研究站所管有之3艘研究船均可順利上岸，只有海巡署所有之20噸船隻有停泊碼頭的需求，因此海巡署如有建港的規劃，亦可依規定向海管處提出申請，本處後續仍會邀集專家學者評估東沙潟湖興建碼頭之可行性。

三、盧委員道杰

- （一）計畫書的氣候資料，由於圖2-6、圖2-7只有平均值，未見趨勢，建議每年的月均溫還是列出來會比較清楚，各年的雨量也是，相關資料若嫌繁瑣，或可列於附錄中。
- （二）簡報第9頁，目標1的關鍵課題3，東沙環礁海域承受過漁壓力，造成海洋生態損失，不利資源復育。建議言明過漁的狀況與資料來源，若只是過去有資源利用，劃設為國家公園後擬禁漁保護，建議羅列他項，或使用較中立的文字。

四、汪委員中和

- （一）計畫書修正後的「目標、課題與對策」與「成效評估」均很適當。
- （二）計畫書內容調整後，均很適切。
- （三）潟湖內建港會破壞生態，也會受到沈積物堆積的影響，要慎重評

估。

五、內政部營建署（國家公園組）林簡任技正玲

簡報第 24 頁「採取、打撈人類水下考古遺物」與第 26 頁「採取或打撈古物或疑似古物等行為」等文字是否需調整為一致。

六、文化部文化資產局（陳政三專門委員）

- （一）有關歷次會議本局代表所提意見，皆以納入計畫中，包含陸域及水下文化資產的維護、調查、研究，以及各相關單位之分工合作，茲表同意本次會議所提修正，並至謝意。
- （二）簡報第 24 頁、第 26 頁與第 30 頁之「水下考古遺物」、「疑似古物」，建議統一修改為「水下文化資產」。

七、劉委員益昌

同意將簡報第 24 頁、第 26 頁與第 30 頁「水下考古遺物」、「疑似古物」改為「水下文化資產」。

八、林委員兼召集人建元

- （一）有關楊處長對於鄭老師的意見回應，請於計畫書加強相關文字說明，包括敘明後續仍會做相關可行性評估與規劃等。
- （二）確認同意海管處對於上次會議委員意見處理情形。
- （三）有關人民機關團體陳情建議案及該處提案之審查結果：
 - 1. 第 1 案：確認同意海管處之建議意見。
 - 2. 第 2 案：除部分文字修正，其餘同意海管處之建議意見。（文字修正內容：將「不予採納」修正為「納入未來經營管理參考」）。
 - 3. 第 3 案：除部分文字修正，其餘同意海管處之建議意見。（文字修正內容：將「不予採納」，修正為「納入未來經營管理參考」）。
 - 4. 第 4 案：確認同意海管處之建議意見。
 - 5. 第 5 案：確認同意海管處之建議意見。
 - 6. 第 6 案：確認同意海管處之建議意見。

7. 第 7 案：確認同意海管處之建議意見。
 8. 第 8 案：確認同意海管處之建議意見。
 9. 第 9 案：確認同意海管處之建議意見。
 10. 第 10 案：原則同意海管處之建議意見，但建議不予採納部分的文字說明，應加強查證過程的論述。
 11. 第 11 案：除部分文字修正，其餘同意海管處之建議意見。（文字修正內容：將「不予採納」，修正為「納入未來經營管理參考」）。
 12. 第 12 案：確認同意海管處之建議意見。
 13. 第 13 案：除部分文字修正，其餘同意海管處之建議意見。（文字修正內容：將「不予採納」，修正為「納入未來經營管理參考」）。
- （四）有關保護利用管制原則之審查結果如下：除將保護利用管制原則第 2 點、第 3 點與第 6 點之水下考古遺物、疑似古物等文字修正為「水下文化資產」外，其餘原則同意海管處之修正內容。
- （五）原則同意海管處對於計畫書章節架構之調整，惟相關內容仍請海管處與國家公園組共同研商，除考慮與其它國家公園一致性的體例以外，也要兼顧東沙島的特殊性。

「內政部國家公園計畫委員會專案小組審查」東沙環礁國家公園
計畫（第1次通盤檢討）」第2次審查會議」 簽到簿

壹、時間：102年8月7日（星期三）下午2時30整

貳、地點：內政部營建署B1樓第3會議室

參、主持人：林委員兼召集人建元

紀錄：林宜龍

肆、出席委員

林建元

國家公園計畫委員會專案小組委員			
傅委員增渠	庄建元	柯委員建興	
陳委員宏宇		汪委員中和	汪中和
劉委員益昌	劉益昌	盧委員道杰	盧道杰
金委員恒鑣	請假	劉委員世芳	

協助審查之專家學者			
戴教授昌鳳	戴昌鳳	鄭研究員明修	鄭明修

國家公園計畫委員會（非專案小組）委員			
汪委員靜明		郭委員瓊瑩	
王委員价巨		林委員良恭	
詹委員素娟		海樹兒·友刺拉菲員	
周委員志龍	周志龍	李委員瑞宗	

國家公園計畫委員會（非專案小組）委員			
張委員四立		曾委員梓峰	
林委員俊全		趙委員芝良	
郭委員香吟	郭香吟	周委員聖心	
蔡委員倩傑		郭委員翡玉	

伍、列席單位及人員：

單 位	職 稱	姓 名	其 他 列 席 人 員
國 防 部	專員	詹居正	
行政院海岸巡防署			
行政院海岸巡防署 海岸巡防總局南部 地區巡防局	科員	薛志遠	
行政院海岸巡防署 海岸巡防總局南部 地區巡防局東沙指 揮部	副指揮官	何正輝	
行政院海岸巡防署 海洋巡防總局第五 海 巡 隊	組長	黃錦仁	
行政院農業委員會		請假	
行政院農業委員會 漁 業 署			
文化部文化資產局	專員	陳政三	

單 位	職 稱	姓 名	其 他 列 席 人 員
內政部地政司	視察	陳慶梅	
高雄市政府	科員	蔡善明	
高雄市旗津區公所			
海洋國家公園處 管 理 處	主任	楊模麟	
	課長	郭坤銘	
	課員	黃靜如	
本署國家公園組	組長	劉煥棟	
		林玲	
	科長	許維淳	
	技士	林金龍	

內政部國家公園計畫委員會第 105 次會議紀錄及處理說明

壹、時 間：102 年 10 月 18 日（星期五）下午 2 時 30 分

貳、地 點：本部營建署 601 會議室

參、主持人：林主任委員慈玲

記錄：張誌安

肆、決議：

本案原則通過，有關林務局、經建會與各委員建議之相關意見，請海管處參考修正後，提報本部轉陳行政院核定。另有關行政院農業委員會漁業署建議「重新公告東沙領海水域禁止採捕水產動植物」意見，請高雄市政府參考。

委員及列席單位發言重點摘要

委員及列席單位發言重點摘要	處理說明
<p>一、委員 2</p> <p>本計畫草案規劃檢討完備，本專案小組得以審查有效率。有關分區調整相關內容，專案小組委員尚無其他具體修正意見，計畫所需經營管理預算經費應循公共建設計畫程序另案報核。本小組歷次審查過程，已提供相關意見及建議供海管處研議修正參考。</p>	<p>感謝委員的支持與協助。有關歷次專案小組審查會議相關意見，本案均已參酌並納入計畫書修正。</p>
<p>二、行政院農業委員會漁業署吳技正建勳</p> <p>為我國漁民於該海域作業及保護漁業資源，高雄市政府於 91 年 7 月 2 日（國家公園成立前）公告東沙領海水域禁止採捕水產動植物，現因市縣合併之故，該公告業已失效。為有效維護海洋資源，請高雄市政府儘速重新公告，並請海洋國家公園管理處協調執法機關，協助執法能量。</p>	<p>感謝漁業署的建議，本案經洽高雄市政府瞭解，該府後續將再評估檢討重新辦理公告事宜。另有關海域執法部分，在人力與時間調度可行的情況下，持續配合參與海巡署的海上巡查與執法等工作。</p>
<p>三、委員 3</p> <p>高雄市政府原公告禁漁區事項之法源失效後，目前高雄市政府願意在法律層面重新檢討辦理公告事宜，惟保護漁業資</p>	<p>感謝高雄市政府的協助，海管處將持續配合海巡署參與海上巡查與執法等工作。</p>

委員及列席單位發言重點摘要	處理說明
<p>源成效之關鍵，在於執行能力，仍請漁業署、海巡署及海管處本於權責辦理，以達實際成效。</p>	
<p>四、行政院海岸巡防署徐技士勤威</p> <p>本署及所屬機關為我國海域第一線執法主管機關，現階段均配合國家整體海洋保育政策需要進行執法，理當配合各主管機關辦理執法護漁工作。</p>	<p>感謝海巡署及第五海巡隊在東沙海域執法與保育海洋資源的努力。</p>
<p>五、委員 2</p> <p>有關漁業署上開所提意見，建議不列入本會議結論，得改採附帶建議之方式，提供高雄市政府參採辦理。</p>	<p>感謝委員的建議。本案經洽高雄市政府瞭解，該府後續將再評估檢討重新辦理公告事宜。</p>
<p>六、委員 1</p> <p>有關簡報 33 頁成效指標部分，目前國際海洋研究站研究成果回饋率及滿意度是否有具體數量指標，另外到目前為止，國內外有多少專家學者曾到此進行研究？</p>	<p>截至 102 年 10 月底止，經由國際海洋研究站邀請的國外學者，計有美國、俄羅斯、新加坡、法國及以色列等 10 位國際學者登島，進行的研究領域包含珊瑚礁生態、生物多樣性調查（包括海綿、小型軟體動物、星蟲等）等。海管處為掌握登島研究團隊最新的研究發現與精進服務建議，亦開始蒐集建立國內外研究團隊研究成果與意見交流資料。另為鼓勵研究團隊前往本園區調查，國際海洋研究站則由駐島人員協助研究團隊前往海域調查或採集樣本等服務，藉以提高服務之滿意度；未來俟國際海洋研究站興建完成後，應可提供更良好的研究場域及設備服務，屆時如仍有須改進之處，將一併納入檢討修正。</p>
<p>七、委員 4</p> <p>有關各階段預計達成資源復育目標內 102 年龍蝦 0.01 隻、大法螺 0 隻到 122 年龍蝦 0.1 隻、大法螺 0.1 隻，其計算意義為何？另外這些生物與當地珊瑚礁關係為何？</p>	<p>國際珊瑚礁總體檢作業方式，是國際珊瑚礁生態學者經長期討論所擬定一個簡易評估各海域珊瑚礁生態系健康之方法。目前在臺灣各珊瑚礁區調查方式是在水深 10 公尺與 3 公尺（可依各地區礁體分布作調整）各以捲尺拉一條 50 公尺的穿越線（transect），每隔 0.25 公尺紀錄</p>

委員及列席單位發言重點摘要	處理說明
	<p>底質狀況；並以穿越線為中心，左右各 5 公尺記錄指標性之魚種及無脊椎生物。成效評估指標中所列之鰾魚、石斑魚、龍蝦、大法螺、碑礫貝等指標性物種，係依研究成果並經與國內珊瑚生態學者討論後訂定，且所訂之物種在世界各大洋之珊瑚礁區內皆有分布，具有生態功能之指標物種。</p>
<p>八、委員 1</p> <p>請問每一個地區珊瑚礁出現生物種類都一樣嗎？目前列出生物種類如鰾魚、石斑魚、龍蝦、大法螺等生物種類是屬於本區域特有或是屬於一般性？</p>	<p>目前國際性總體檢係採珊瑚礁區一般常見物種作為評估指標，如鰾魚、石斑魚、龍蝦、大法螺、碑礫貝等指標性物種，均為世界各大洋之珊瑚礁區內皆有分布且具有生態功能之指標物種。而海管處亦針對東沙特有種類（如東沙蘇眉）訂定評估指標，惟如需與全世界珊瑚礁群進行比較分析時，仍須以一般常見的種類進行分析比較。</p>
<p>九、委員 4</p> <p>有關復育目標 102 年龍蝦 0.01 隻、大法螺 0 隻到 122 年龍蝦 0.1 隻、大法螺 0.1 隻，是否達到這些指標即是珊瑚復育良好之證明？這是屬於國際上之標準，但是臺灣屬亞熱帶地區，其生物物種與國際間是否會有差異性？利用國際性標準作為東沙之珊瑚礁復育依據是否合理，是否須另依本地區特有溫度、地理環境特性及生態環境訂定一系列標準？</p>	<p>有關本計畫訂定之珊瑚礁復育指標，係根據 101 年委託臺灣大學戴昌鳳教授等人辦理之「東沙環礁國家公園自然資源與經營管理策略評析」成果報告指出，過去的調查中，以珊瑚覆蓋率與珊瑚礁區常見的物種作為指標生物；國際上的指標生物，包括鰾魚、石鱸、笛鯛、老鼠斑、龍蝦、櫻花蝦等等，另依據東沙海域的特性，將東沙蘇眉、鸚哥魚、馬蹄鐘螺及饅頭海星列為指標物種，作為東沙海域的觀察項目。根據過去東沙海域做珊瑚總體檢的特性，主要以珊瑚覆蓋率 50% 以上，每 100 平方公尺擁有的鰾魚有 5 隻、石鱸有 1 隻、石斑魚有 0.5 隻、碑礫貝有 0.1 隻、大法螺有 0.1 隻、龍蝦有 0.1 隻作為健康珊瑚礁的指標。海管處近幾年也開始選定測站進行長期監測，經國內學者研究所建議的適合物種</p>

委員及列席單位發言重點摘要	處理說明
	，作為健康珊瑚礁指標的設定，且本計畫成效評估中所列之鰾魚、石斑魚、龍蝦、大法螺、碑礫貝等指標性物種，在世界各大洋之珊瑚礁區內皆有分布且具有生態功能之指標物種，可作為後續與國際珊瑚礁進行比較分析之參據。
<p>十、委員 5</p> <p>對於海管處對環境經營給予正面肯定，有關國際學者參與本地區生態保育研究，亦屬提升國際形象的正面宣傳方法，加上國科會、農委會的支持應可凸顯該區域的國際能見度。</p>	<p>感謝委員的支持與肯定，海管處後續將持續推動國際海洋研究與環境資源保育等相關工作。</p>
<p>十一、委員 6</p> <p>有關陸域及海域面積改變之情形，建議可納入後續經營管理部分觀察，相關變化數據可與近來全球氣候變遷、海平面上升議題相互驗證。</p>	<p>感謝委員的指導和建議。有關本園區陸域面積經 98 年委託測量公司辦理東沙島地形測量，以海平面 0 公尺等高線（或稱平均海水位或中潮位）實測而得到的面積為 178 餘公頃（內含小潟湖面積約 62 公頃），而原先計畫係以地籍圖所登載的面積 168 餘公頃（內含潟湖 68 公頃）為依據，並未將未登錄地面積納入計算，本計畫為符合實際情形，爰配合實際測量結果更正之。至於海域面積則以各分區定位之經緯度座標進行面積之計算，並配合陸域面積的增加而予以更正。本次通盤檢討修正後面積，將作為後續測量與分區變更檢討之基準。至於委員所提有關海陸域面積的改變可與全球氣候變遷及海平面上升等議題相互驗證之建議，海管處將納入後續經營管理參辦。</p>
<p>十二、委員 1</p> <p>（一）這裡的指標不是國際性的共同指標，而是有參考國際性，然後針對東沙島的物種提出來的。</p>	<p>感謝委員的協助與支持，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）本計畫成效評估中所列之鰾魚、石斑魚、龍蝦、大法螺、碑礫貝等指標性物種，經國內學者研究所建議的適合物種，在世界各大</p>

委員及列席單位發言重點摘要	處理說明
<p>(二) 本次通檢面積很難去判斷陸域的改變，因為測量儀器持續進步，所以很多國家公園面積變大，但那是數位化測量的結果，所以計畫都會特別做說明。現有面積部分，會作為後續會持續測量的基準。</p>	<p>洋之珊瑚礁區內皆有分布且具有生態功能之指標物種，可作為後續與國際珊瑚礁進行比較分析之基準。</p> <p>(二) 本次通盤檢討於分區圖及面積之計算，均依海管處委託測量公司實測結果進行修正，可作為後續測量與分區變更檢討之基準。</p>
<p>十三、委員 7</p> <p>(一) 摘要說明第 55 頁，有關保護利用管制原則內容，刪除了幾項規定，例如將原計畫之管制原則條文內有關海域特別景觀區部分「... (二) 除經國家公園管理處許可之學術研究標本採集外，禁止以任何方法捕撈生物」之規定刪除，理由是因為國家公園法第 13 條已有規定禁止獵捕。換言之，因國家公園法第 13 條已規定禁止，國家公園管理處連同意權都沒有，因此不必另於管制原則規範，依此邏輯何以第 2 條有關生態保護區部分仍保留關於捕撈生物的規定，兩者邏輯顯不一致，後面恐衍生很多問題。</p> <p>(二) 在有關特別景觀區的條文引用國家公園法第 18 條的規定，但國家公園法第 18 條是生態保護區的規定，在特別景觀區的規範去提生態保護區母法的規定，似乎不妥。</p> <p>(三) 有關管制原則中涉及海污法部分的條文也做一些修正，敘明理由也是因為海污法已有相關規定所以刪除。此舉與國家公園以前之作法似有不同，以往其他法規有規定時，國家公園計畫並不會完全排除，還是</p>	<p>感謝委員的指導與建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>(一) 有關本次通盤檢討刪除海域特別景觀區禁止捕撈生物之規範，海管處業已依委員意見重新檢視國家公園法規定及原計畫條文，維持原條文禁止捕撈之規定，惟有關海域特別景觀區各項禁止事項因許可單位不盡相同，故重新歸納整併原條文之寫法，以使條文簡潔。另海域生態保護區之條文規範，亦依不同的許可單位而予整併原條文內容。詳參「保護利用管制原則」第二點及第三點之內容。</p> <p>(二) 有關特別景觀區的條文引用係適用國家公園法第 17 條之規定，略以「特別景觀區內為應特殊需要，經國家公園管理處之許可，得引進外來動、植物、採集標本、使用農藥」等，而計畫書原引用第 18 條之規定，係屬誤植；本案經參考委員意見及其他國家公園保護利用管制原則擬定之內容，而配合調整修正本要點所載之條文。另本園區之使用管制，除依國家公園法及其施行細則等相關</p>

委員及列席單位發言重點摘要	處理說明
<p>會將其引用進來一併規範，這部分可再討論。</p> <p>(四) 以本計畫保護利用管制原則規範海域景觀區之第(三)點條文為例，內容是：「依國家公園法第18條規定外，不得使用化學藥劑」，但國家公園法第18條規範的是：「生態保護區應優先於公有土地內設置，其區域內禁止採集標本、使用農藥及興建一切人工設施」，顯然第18條是在規定生態保護區。把國家公園法生態保護區的規定讓特別景觀區的保護利用管制原則條文引用，這樣邏輯有點說不通，建議實際條文可以再作思考。</p> <p>(五) 海管處是實際經營管理的單位，該區域的管理相對單純，可以理解管處調整文字的原則。但之所以提出來討論係因為條文制訂、引用的邏輯有些奇怪，今天無法針對條文給予具體建議，但像這樣一個邏輯上的問題，建議可以在行政層面再予思考。</p>	<p>規定外，亦適用海洋污染防治法等其他相關法令之規定，故本計畫於「保護利用管制原則」第一點增列適用其他相關法令。</p> <p>(三) 本園區土地及海域之使用管制，除依國家公園法及其施行細則之規定外，亦適用海洋污染防治法等其他相關主管機關法令之規範。本計畫經參考其他國家公園保護利用管制原則之規定後，於本計畫保護利用管制原則第一點增修適用其他相關法令之規定，並未將其他法規完全排除。</p> <p>(四) 相關條文之修正，詳參計畫書第六章第四節及摘要說明第四章第三節有關第一點、第二點及第三點等內容。</p>
<p>十四、委員8</p> <p>(一) 保護利用管制原則提到水下文化資產，是否東沙環礁國家公園內只有水下文化資產，或是確定現在所有文化資產都是在水平面以下？</p> <p>(二) 現在「...採取或打撈水下文化資產」之「水下」字眼，是否需要調整？因為前面還有「採取」二字，感覺是水面上的行為，而「打撈」二字感覺是水面下的，建議是否要把「水下」拿掉，以適用陸域及海域，讓規定較為完整。</p>	<p>考量水下文化資產及陸域文化資產之特性不同，故本計畫依其空間屬性分別訂定管制規範於海域生態保護區、海域特別景觀區及陸域特別景觀區…等分區內，且相關文字規定前已參考文化部文化資產局、高雄市政府及相關專家學者之意見修正完竣，詳如計畫書及摘要說明有關保護利用管制原則等內容，以及人民、機關及團體提案13之處理情形（詳參摘要說明表5）及國家公園計畫委員會第二次專案小組審查會議委員審查意見處理情形（詳參附錄5-117）。</p>
十五、文化部陳專門委員政三	

委員及列席單位發言重點摘要	處理說明
<p>這部分規範基本上是分成陸域與海域兩部分。陸域部分有市定遺址，由海管處會同高雄市政府文化局辦理，海域部分為水下文化資產，這些內容上次討論非常清楚，沒有問題。</p>	<p>感謝文化部文化資產局的協助與支持。</p>
<p>十六、委員 1</p> <p>陸域部分就是現在劃設的「史蹟保存區」，如果文化部主管機關認為沒有問題，就同意管處所提的文字內容。</p>	<p>感謝委員的支持。</p>
<p>十七、委員 9</p> <p>本案接下來要陳報行政院核定，行政院當初在核定東沙環礁國家公園計畫的時候，有一些核定的原則與重點。建議能針對這些原則重點，進行補充或強調：</p> <p>（一）珊瑚礁覆蓋率指標為整個國家公園經營管理最重要的部分，也為決定國家公園未來走向的重要基本原則，我們能看出海管處對於本項工作的努力，也有具體成效。現在是以外環和內環的平均值為指標，在報告書之 2-20 頁，海管處在不同採樣點有做詳細的評估，這部分也可看出海管處的經營成果。建議在調查頻率上，能夠每年或每 2 年做一次詳細調查，就可清楚對照海管處之經營管理成效，也可具體回應行政院的指示事項。</p> <p>（二）東沙環礁國家公園在陸域之一般管制區比例比其他國家公園高，行政院當初的核定函也指示應逐年降低</p>	<p>感謝委員的指導與建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）有關珊瑚礁監測工作，海管處過去約每 2~3 年會進行一次調查，而為瞭解歷年珊瑚礁覆蓋率的變動趨勢，海管處於民國 101 年委託專家針對海洋資源過去與現況調查結果進行分析，進而提出經營管理的因應策略。過去的海洋資源調查因測站位置略有不同，因而目前僅能針對 14 個測站進行分析比對，加上本園區海域幅員廣大，若要十幾個測站同時進行調查恐有困難，惟為掌握海洋生態的變化趨勢，後續將著手進行永久性測站的建立，並依委員建議至少每 2 年定期辦理一次的珊瑚礁總體檢工作。相關內容業納入計畫書第七章第二節經營方案中考量（詳如「二、保護地區經營方案」—「（四）建置海洋生態長期監測系統」，P.7-7）。</p> <p>（二）在不透水層減量部分，自東沙環礁國家公園成立以來，海管處即採綠建築的方式改善島上建物及</p>

委員及列席單位發言重點摘要	處理說明
<p>一般管制區內不透水層面積比率，相信海管處在這部分已做詳細分析，也希望能多做一些補充，對於既有建物、不透水層之使用現況與存在必要性，多做一些說明，以清楚回應院函的指示。海管處雖沒有降低比率，但在綠建築上也有一些努力，只是在計畫書比較看不到，希望能有所補充。</p>	<p>環境，包括東沙管理站、中正堂、備勤室等管理服務設施，均為島上既有建物改建而成，且基於節水的考量，並設有雨、污水回收再利用系統，以避免增加不透水層的基地面積。另為配合行政院の指示事項，海管處近年來以減少不透水層鋪面為目標，故於整修維護島上の景觀道路與生態步道時，配合增加透水層面積約395m²，雖面積不大，但後續並將持續協調島上其他機關，於進行建物整建或改建時，配合不透水鋪面の減量。相關內容亦已補充說明於計畫書第四章第二節至第四節。</p>
<p>十八、委員 1</p> <p>（一）第 33 頁之績效指標都是 5 年，建議改為至少 2 年做 1 次。</p> <p>（二）其他如沒意見，本案原則通過，有關林務局、經建會與各委員建議之相關意見，請海管處參考修正後，提報本部轉陳行政院核定。</p>	<p>感謝委員の指導與建議，處理情形敬謹說明如下：</p> <p>（一）成效評估所建立的績效指標係配合通盤檢討 5 年期限訂定檢討の總目標值，惟有關相關海洋資源の調查監測將依委員之建議每兩年定期辦理 1 次調查作業，以作為績效評估の參據。相關內容業納入計畫書第七章第二節經營方案中考量（詳如「二、保護地區經營方案」—「（四）建置海洋生態長期監測系統」，P.7-7）。</p> <p>（二）本次會議有關各委員及與會單位之意見，經檢討後均已納入計畫書之修正考量。</p>

檔 號：
保存年限：

內政部 函

地址：10556臺北市八德路2段342號(營建署)

聯絡人：張誌安

聯絡電話：8771-2397

電子郵件：gian@cpami.gov.tw

傳真：87712681

受文者：海洋國家公園管理處

發文日期：中華民國102年11月4日

發文字號：台內營字第1020811511號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如主旨及說明二（請至<http://edoc.cpami.gov.tw>下載）

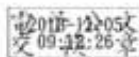
主旨：檢送本部國家公園計畫委員會第105次委員會會議紀錄乙份，請查照。

說明：

- 一、依據本部102年10月9日台內營字第1020810575號開會通知單續辦。
- 二、為加速會議紀錄確認之行政程序，本次會議紀錄請委員檢視所附「意見確認書」，協助確認、賜復。

正本：林主任委員慈玲、翁副主任委員文德、劉委員世芳、許委員文龍、蔡委員倩傑、郭委員翡翠、楊委員素娥、巫委員瑞蓊、傅委員增渠、邱委員立文、柯委員建興、連委員尤菁、王委員靚琇、林委員良恭、林委員俊全、汪委員靜明、陳委員宏宇、汪委員中和、劉委員益昌、詹委員素娟、盧委員道杰、海樹兒、友刺拉菲委員、金委員恒鑑、張委員四立、趙委員芝良、周委員志龍、林委員建元、曾委員梓峰、郭委員瓊瑩、王委員份巨、李委員瑞宗、郭委員香吟、周委員聖心、國防部、行政院海岸巡防署、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局、行政院海岸巡防署海岸巡防總局南部地區巡防局東沙指揮部、行政院海岸巡防署海洋巡防總局、行政院海岸巡防署海洋巡防總局第五海巡隊、行政院農業委員會、行政院農業委員會漁業署、文化部文化資產局、高雄市政府、高雄市旗津區公所、海洋國家公園管理處、內政部地政司

副本：本部營建署署長室、國家公園組（均含附件）



內政部國家公園計畫委員會第105次會議紀錄

時間：102年10月18日（星期五）下午2時30分

地點：本部營建署601會議室

主持人：林主任委員慈玲

記錄：張誌安

壹、宣讀上（104）次會議紀錄：上（104）次會議紀錄確認。

貳、討論事項

案由一、為海洋國家公園管理處所報「東沙環礁國家公園計畫（第一次通盤檢討）」乙案，提請 公決。

決議：本案原則通過，有關林務局、經建會與各委員建議之相關意見，請海管處參考修正後，提報本部轉陳行政院核定。另有關行政院農業委員會漁業署建議「重新公告東沙領海水域禁止採捕水產動植物」意見，請高雄市政府參採辦理。

參、臨時動議

案由一、為海洋國家公園管理處所報「澎湖南方四島海洋國家公園計畫」，公開展覽期間人民陳情案件，提請 公決。

決議：澎湖南方四島海洋國家公園計畫（草案）業依本會第103次會議決議補行公展並妥予回應人民陳情意見，原則通過，與會委員建議之相關意見，請海管處參考並儘速修正。至民眾意見未採納部分，請補充說明理由，理由應充分、具體且明確，修正後提報本部轉陳行政院核定。

肆、散會(下午4時20分)

內政部國家公園計畫委員會第 105 次委員會議簽名單

壹、時 間：102 年 10 月 18 日（星期五）下午 2 時 30 分

貳、地 點：本部營建署 601 會議室

參、主持人：林主任委員慈玲

林慈玲

記錄：張誌安

肆、出席委員：

翁副主任委員文德		許 委 員 文 龍	許文龍
蔡 委 員 倩 傑	蔡倩傑	郭 委 員 翡 玉	郭如玉
楊 委 員 素 娥	楊素娥	巫 委 員 瑞 菊	
傅 委 員 增 渠	傅增渠	邱 委 員 立 文	黃祥修
柯 委 員 建 興	林暖眉代	連 委 員 尤 菁	連尤菁
王 委 員 靚 琇	陳慶福代	金 委 員 恒 鑣	
郭 委 員 瓊 瑩		林 委 員 建 元	林建元
陳 委 員 宏 宇	陳宏宇	林 委 員 良 恭	
林 委 員 俊 全	林俊全	汪 委 員 靜 明	
劉 委 員 益 昌		曾 委 員 梓 峰	
詹 委 員 素 娟		張 委 員 四 立	張四立
周 委 員 志 龍		盧 委 員 道 杰	
汪 委 員 中 和		趙 委 員 芝 良	
王 委 員 价 巨	王价巨	李 委 員 瑞 宗	
海樹兒友刺拉菲 委 員	海樹兒友刺拉菲	郭 委 員 香 吟	郭香吟
周 委 員 聖 心		劉 委 員 世 芳	劉世芳

內政部國家公園計畫委員會第 105 次會議簽名單

伍、列席單位及人員：

單 位	職 稱	姓 名	其 他 列 席 人 員
國 防 部	副性提	傅增勇	
行政院海岸巡防署			
行政院海岸巡防署 海 洋 巡 防 總 局	技士	徐勤成	
行政院海岸巡防署 海 岸 巡 防 總 局 南 部 地 區 巡 防 局	科員	許品文	
行政院海岸巡防署 海 岸 巡 防 總 局 南 部 地 區 巡 防 局 東 沙 指 揮 部	副防官	吳坤晉	
行政院海岸巡防署 海 洋 巡 防 總 局 第 五 海 巡 隊			
行政院農業委員會			

內政部國家公園計畫委員會第105次會議簽名單

單 位	職 稱	姓 名	其 他 列 席 人 員
行政院農業委員會 漁業署	技正	吳建勳	
文化部文化資產局	專門委員	陳政三	
高雄市政府	海洋局長 科員	黃健基 蔡惠鳴	
高雄市旗津區公所			
本部地政司	視察	陳慶梅	
海洋國家公園處 管理處	處長	楊模猷	郭中銘 徐靜如 吳山穎

內政部國家公園計畫委員會第105次會議簽名單

陸、其他列席單位及人員

單 位	職 稱	姓 名	其他列席人員
本 署 部 營 建 署 署 室			
本 國 部 家 營 公 建 園 署 組	副 組 長 科 長	張 維 鈺 孫 維 淳 王 明 堂	張 誌 安
其 他			